

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220804
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814220804.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletú B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom U. práce, sociálnych vecí a rodiny v W., dieťa rodičov B. A., bytom S., W. XX/X a J. V., bytom S., N. R. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. novembra 2014, č.k. 10P/67/2014-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd uložil rodičom mal. dieťaťa odovzdať mal. B. do starostlivosti F. domova, F. mestečko C. - D. z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil rodičom maloletého dieťaťa, aby maloletú B. odovzdali do starostlivosti Detského domova, DZ. C. - D., N. XX. Zároveň začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletej B. V., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že U. práce, sociálnych vecí a rodiny W. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti Detského domova, Detské mestečko C. - D. z dôvodu, že matka dieťaťa dňa 22.11.2014 opakovane opustila spoločnú domácnosť vedenú s priateľom T. K. a maloletú ponechala v jeho starostlivosti, hoci nie je jej biologickým otcom. Spolu s maloletou ponechala v starostlivosti priateľa aj ďalšie deti, maloletú Z., maloletého W., ktorých biologickým otcom je W. K. a maloletého T. K.. Matka maloletých detí podľa konštatovania ÚPSVaR nezvláda úlohu matky aj napriek opakovaným intervenciám pracovníkov MsÚ S., sociálnych pracovníkov ÚPSVaR a akreditovaného subjektu. Priateľ matky sám nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, pretože je zamestnaný v nepretržitej prevádzke v S., a.s. W., pričom biologický otec maloletej B., J. V., neprejavil záujem o starostlivosť o dieťa. Stará matka dieťaťa, Z. T., nemá vytvorené podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, pretože žije v zariadení núdzového bývania v S.. Starý otec dieťaťa, otec matky, nemá vytvorené podmienky pre výkon starostlivosti o maloletú a zo správy MsÚ S. zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že starý otec dieťaťa, B. A., nie je vhodnou osobou, na ktorú by sa mohol priateľ matky spoľahnúť pri zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Podľa názoru súdu prvého stupňa v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods.1, písm. b/. O.s.p. s poukazom na súčasnú situáciu, v ktorej sa maloletá nachádza. Súd prvého stupňa sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto v súlade s ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia v odôvodnení tohto rozhodnutia neuviedol. S poukazom na ust. § 76 ods. 3 O.s.p. bolo súčasne podľa § 81 ods. 1 O.s.p. ex offa začaté konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a v prípade, že dieťa nebude možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, súd bude rozhodovať o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 45 a nasledovných Zákona o rodine.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. dieťaťa. V odvolaní uviedla, že na jej strane došlo k zmene pomerov a nemá záujem, aby bola maloletá B. umiestnená do Detského domova v C.. Dňa 29.11.2014 sa vrátila opätovne do domácnosti a jej priateľ T. K. ju prijal. S priateľom sa o všetkom porozprávali, nastavili si v rodine nové pravidlá a má záujem všetkým deťom zabezpečovať riadnu starostlivosť. Poukázala na to, že predbežné opatrenie bolo nad jej deťmi T. K., Z. a W. K. zamietnuté, preto by bolo nespravodlivé, keby musela mal. B. opustiť domácnosť na vianočné sviatky. Uviedla, že starostlivosť o mal. B. bude vykonávať zodpovedne spolu s priateľom T. K..

Otec mal. dieťaťa sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa sa matka dňa 28.11.2014 vrátila do domácnosti, pričom dôvodom jej odchodu z rodiny boli nezhody s priateľom T. K., ktoré vyvolával matkin otec. Po príchode matky domov si obaja situáciu vysvetlili a obnovili spolužitie. Okresný súd Prievidza nad ostatnými mal. deťmi Z. a W. K. a T. K. návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vykonávanými opatreniami úrad zistil, že rodina v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť mal. B. V., ako aj ďalším deťom, ktoré má matka v osobnej starostlivosti. Nad výchovou mal. B. úrad prijíma opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom k týmto skutočnostiam kolízny opatrovník navrhol odvolaniu matky vyhovieť a uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia zmeniť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o nariadení predbežného opatrenia je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 26.11.2014 na súde prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia o odovzdaní mal. B. do starostlivosti F. domova F. V. C. - D. z dôvodu, že matka dieťaťa dňa 22.11.2014 opakovane opustila spoločnú domácnosť vedenú s priateľom T. K. a mal. B. ponechala v jeho starostlivosti, hoci nie je jej biologickým otcom. Spolu s maloletou ponechala v starostlivosti priateľa aj ďalšie deti mal. Z., mal. W., ktorých biologickým otcom je W. K. a mal. T. K.. Matka mal. detí podľa konštatovania ÚPSVaR Prievidza nezvláda úlohu matky aj napriek opakovaným intervenciám pracovníkov MsÚ S., pričom priateľ matky sám nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Biologický otec mal. B., J. V. neprejavil záujem o starostlivosť o dieťa, pričom ostatní príbuzní nemajú podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o mal. B.. Na základe takto zistených skutočností súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil rodičom mal. dieťaťa, aby mal. B. odovzdali do starostlivosti F. domova, F. C. - D..

V odvolacom konaní však nastali nové okolnosti spočívajúce v tom, že matka maloletej sa dňa 29.11.2014 vrátila do spoločnej domácnosti, obnovila spolužitie s priateľom T. K. a začala zabezpečovať riadnu starostlivosť mal. B. V., ako aj ďalším deťom, ktoré má zverené do osobnej starostlivosti. Odvolací súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky zistil, že matka po rozhodnutí súdu prvého stupňa zabezpečuje v súčasnosti riadnu starostlivosť o mal. B. V., žije v spoločnej domácnosti s T. K., s ktorým obnovila spolužitie. Nad výchovou mal. B. kolízny opatrovník prijíma opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a sám navrhol na základe týchto nových okolností mal. B. ponechať v starostlivosti matky, nakoľko na jej strane sú splnené v súčasnosti všetky podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal. B.. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, ktoré nastali v odvolacom konaní, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (§ 220 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.