

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Er/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220549
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214220549.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: A. V. A. VILLA, s.r.o., IČO: 45 349 436, so sídlom Komárňanská 2, Hurbanovo, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, proti povinnému: VINDIA, s.r.o., IČO: 45 916 861, so sídlom Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, o vymoženie 1.526 € s prísl., o námietkach povinného proti trovám exekúcie takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti trovám exekúcie vykonávanej JUDr. Ing. Jozefom Štorekom, súdnym exekútorom v Nových Zámkoch, pod zn. EX 1812/2014 sa čiastočne vyhovuje tak, že trovy exekúcie do vydania upovedomenia o začatí exekúcie č.k. EX 1812/2014-2 sa správne určujú takto:

- a) trovy oprávneného (nesprávne zaradené medzi príslušenstvo vymáhanej pohľadávky) sa určujú sumou 157,28 € (v tom 140,78 € trovy právneho zastúpenia a 16,50 € iné trovy exekúcie).
- b) odmena súdneho exekútora sa určuje sumou 307,99 € (v tom DPH 51,33 €),
- c) náhrada výdavkov súdneho exekútora sa určuje sumou 1,68 € (v tom DPH 0,28 €).

odôvodnenie:

V prerokúvanej veci exekútor na základe návrhu oprávneného a poverenia tunajšieho súdu z 11. novembra 2014 vykonáva exekúciu na vymoženie istiny 1.526 € s príslušenstvom z exekučného titulu - rozsudku tun. súdu č.k. 5 Cb 30/2013-38 a rozsudku Krajského súd v Trnave č.k. 21 Cob 222/2013-58. Po vydaní poverenia exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie, pričom v upovedomení uviedol, že sa začalo exekučné konanie na vymoženie „pohľadávky vo výške 1.526,- EUR (45.972,30 Sk) a jej príslušenstva vo výške 1.200,67 EUR (36.171,40 Sk) a úroky z omeškania...“. Zároveň uviedol, že pri upustení od exekúcie „trovy exekúcie sú 339,48 EUR s DPH a tieto pozostávajú z odmeny exekútora vo výške 327,96 EUR a poštovného vo výške 11,52 EUR, náhrady výdavkov v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie“. K odmene uviedol, že „v zmysle § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 288/95 Z. z. predstavuje 20% z vymáhanej sumy, minimálne však 33,19 € a maximálne 33.193,92 EUR, táto sa v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 2 znižuje o 50% v prípade, že exekútor upustí od vymáhania exekúcie, ak povinný dobrovoľne splní to, čo mu ukladá rozhodnutie“

Povinný vzniesol o exekútora včas námietky proti trovám exekúcie s návrhom, aby súd upovedomenie v časti trov ako nepreskúmateľné a nezákonné zrušil a vrátil exekútorovi na ďalšie konanie. Namietal, že predbežné trovy nie sú vyčíslené tak, ako to ukladá Exekučný poriadok, že nie sú uvedené jednotlivé zložky trov a že nie je zrejmé, aké úkony vykonal právny zástupca oprávneného a exekútor a aké hotové výdavky mali.

Súdny exekútor v (súdom nevyžiadanom) vyjadrení k námietkam žiadal ich zamietnutie, pretože sú účelové, keď upovedomenie o začatí exekúcie spĺňa náležitosti Exekučného poriadku.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu súdneho exekútor sp. zn. EX 1812/2014 dospel k záveru, že námietky sú čiastočne opodstatnené.

Úvodom treba uviesť, že účelom námietok proti trovám exekúcie nie skúmanie, či má upovedomenie zákonné náležitosti, ale či trovy exekúcie sú určené v súlade so zákonom. Preto je otázka obsahu upovedomenia o začatí exekúcie v podstate druhoradá, resp. relevantná len v tomto rozsahu. Predsa však neušlo pozornosti súdu, že obsah upovedomenia o začatí exekúcie č.k. EX 1812/2014-2 minimálne v dvoch bodoch nekorešponduje s platnou úpravou. Základom na výpočet odmeny exekútora je od 1. mája 2008 (porov. § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v znení vyhlášky č. 141/2008 Z. z.) nie výška vymáhanej, ale vymoženej pohľadávky. Citácia obsiahnutá v upovedomení je preto nesprávna. Ďalej je nesprávna informácia poučení, že námietky podliehajú súdnemu poplatku, pretože ustanovenie položky č. 13 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktoré tento poplatok upravovalo, bolo zrušené v dôsledku nález Ústavného súdu SR od 4. októbra 2012 a do dnešného dňa nebol takýto poplatok opätovne zavedený. Tieto nedostatky však samy osebe nemajú vplyv na trovy exekúcie.

V zmysle § 200 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. decembra 2014) trovy exekúcie tvoria nielen odmena a náhrady súdneho exekútora, ale, ako je zrejmé z druhej vety, aj trovy oprávneného, resp. povinného. Aj tieto trovy sú trovami exekúcie a aj proti týmto trovám možno podať námietky. V rámci konania o vydanie poverenia totiž súd výšku trov exekúcie ani neurčuje, ani neskúma, a námietky sú tak jediným prostriedkom umožňujúcim dosiahnuť preskúmanie výšky trov oprávneného exekučným súdom.

Trovy právneho zastúpenia oprávneného pri exekúcii sú vyčíslené sumou 157,28 €. Z obsahu návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že oprávnený si (v súlade s § 200 ods. 4 Ex. por.) uplatnil nárok na náhradu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Základom na výpočet odmeny advokáta je v zmysle § 10 ods. 2, 3 a 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. suma plnení zročná do prevzatia zastúpenia v exekučnom konaní. Základ na výpočet odmeny tak tvorí istina 1.526 €, trovy konania 91,50+477 €, na ktorých zaplataenie bol povinný odsúdený exekučným titulom tun. súdu (oprávnený do odmeny nezahrnul náhradu trov v sume 95,02 €, na ktoré bol povinný odsúdený rozsudkom krajského súdu) a vyčíslené úroky z omeškania do 27. októbra 2014 vo výške 33,16 + 438,94 €. Celkový základ na výpočet tarifnej odmeny teda oprávnený vyčíslil v sume 2.566,60 €, z toho tarifná odmena za jeden úkon právnej služby je 101,25 € bez DPH. V exekučnom konaní sú úkony v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) cit. vyhlášky oceňované len polovičnou sadzbou odmeny, takže odmena za dva úkon predstavuje 101,25 €. K tomu má advokát nárok na tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) ku každému úkonu, teda dvakrát po 8,04 €. Celkové trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu (101,25+16,08=) 117,33 €. Keďže advokát oprávneného je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa takto vypočítaná odmena a náhrady o DPH, teda o 20 % z tejto sumy, t.j. (0,2*117,33=) 23,47 €. Celkové trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 140,80 €. Oprávnený si okrem toho uplatnil náhradu súdneho poplatku 16,50 €.

Súdny exekútor v upovedomení vyčíslil trovy oprávneného nie v rámci vymedzenia exekučného konania, ale len v rámci sumarizácie návrhu na vykonanie exekúcie. Možno sa stotožniť s povinným v tom, že prehľadnosti upovedomenia by prospelo, ak by exekútor trovy vyčíslil vo „výroku“ upovedomenia, teda v tej časti, kde povinného upovedomuje o tom, akú exekúciu vlastne vykonáva. Súdny exekútor vo „výroku“ upovedomenia trovy oprávneného zahrnul pod položku „príslušenstvo pohľadávky“, čo v zmysle už citovaného § 200 Exekučného poriadku nie je správne. Navyše ich označil za trovy právneho zastúpenia a vyčíslil ich sumou 157,28 €, čo nezodpovedá návrhu oprávneného, ktorý ako trovy právneho zastúpenia uplatnil 140,78 € (teda menej, než by mu podľa výpočtu súdu príslušalo) a sumu 16,50 € uplatnil ako iné trovy konania.

Preto bolo treba námietkam povinného proti tejto časti trov exekúcie čiastočne vyhovieť a obsah upovedomenia v tomto smere opraviť. Ako však vyplýva z výpočtov na predošlej strane, zodpovedá vyčíslenie trov právneho zastúpenia príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v dôsledku čoho niet dôvodu upravovať výšku trov.

Inak je tomu však pri vyčíslení odmeny súdneho exekútora.

Podľa už cit. § 5 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. je základom na určenie odmeny exekútora výška vymoženej pohľadávky. Podľa § 6 ods. 1 a 2 cit. vyhl. sa potom odmena určí ako 20 % zo základu na jej určenie, pri upustení od exekúcie sa znižuje na polovicu. Podľa názoru súdu treba v prípade upustenia od exekúcie za výšku „vymoženej“ pohľadávky v skutočnosti považovať výšku „vymáhanej“ pohľadávky, a takto preklenúť výkladový problém vyplývajúci z toho, že pri upustení od exekúcie vlastne

k vymoženiu vôbec nedochádza, pretože povinný plní dobrovoľne. Opačný výklad by odporoval § 6 ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z. z., ktorá aj v tomto prípade celkom zreteľne predpokladá určenie odmeny exekútora zo základu na jej určenie (teda v závislosti od sumy, o ktorú v exekúcii ide), nie v závislosti od vykonaných úkonov. Preto exekútor správne postupoval, keď za základ svojej odmeny vzal výšku vymáhanej pohľadávky; koniec koncov, ak povinný dobrovoľne splní, znamená to v podstate úspech exekúcie (hoci aj nie priamo exekučnými činnosťami exekútora) a celá pohľadávka je uspokojená, teda v podstate „vymožená“ na účely § 5 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z.

Podľa súdu však exekútor pochybil, keď do základu na výpočet odmeny započítal aj trovy exekúcie v podobe trov oprávneného. Ako už súd uviedol, podľa § 200 ods. 1 Ex. por. sú trovy oprávneného súčasťou trov exekúcie, nie príslušenstvom vymáhanej pohľadávky. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že trovy exekúcie sa v exekúcii tiež vymáhajú (§ 200 ods. 6 Ex. por.). Exekučný poriadok a vyhláška č. 288/1995 Z. z. rozlišujú medzi vymáhanou pohľadávkou a trovami exekúcie a trovy exekúcie netvoria súčasť vymáhanej pohľadávky, ale sa vymáhajú na základe osobitného titulu, ktorým je § 200 ods. 6 Ex. por. Vzhľadom na to nemožno výšku trov oprávneného, ktoré sa v exekúcii uspokojujú podľa § 200 ods. 1 druhej vety Ex. por., započítať do základu na určenie odmeny súdneho exekútora.

Súdny exekútor tak mal správne vyčíslieť výšku trov len z rovnakej sumy, z akej advokát oprávneného vyčíslil svoju odmenu, teda zo sumy 2.566,60 €. Odmena vypočítaná z tejto sumy podľa § 6 ods. 1 vyhl. 288/1995 Z. z. je 513,32 €, 50 % z tejto sumy určených na účely § 6 ods. 2 cit. vyhl. je 256,66 €. K tomu prislúchajúca DPH (§ 196 druhá veta Ex. por.) je $(256,66 \text{ €} * 0,2 =) 51,33 \text{ €}$, odmena s DPH tak predstavuje 307,99 €.

Ani náhrada výdavkov nie je v upovedomení vyčíslená správne. V zmysle § 201 ods. 1 časti vety za bodkočiarkou Ex. por. sa má náhrada výdavkov a náhrada za stratu času vyčísliť len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia. Predovšetkým je určenie trov v upovedomení formulované nezrozumiteľne, pretože z neho nie je jasné, či suma poštovného 11,52 € sú všetky „náhrady výdavkov v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie“, alebo či formulácia obsiahnutá v upovedomení znamená, že okrem poštovného má povinný zaplatiť ďalšie náhrady výdavkov v rozsahu ich skutočnej výšky; takýto spôsob by však celkom zjavne nezodpovedal požiadavke § 201 ods. 1 Ex. por. na „vyčíslenie“ trov, čo určite neznamená ich nahradenie citáciou zákona bez uvedenia konkrétnej sumy.

Z obsahu exekučného spisu je zrejmé, že ku dňu vydania upovedomenia (19. novembra 2014) neboli v spise vykonané žiadne úkony, ktoré by exekútorovi vyvolali výdavky na poštovné alebo iné, okrem zaslania žiadosti tun. súdu o vydanie poverenia. Až po vydaní upovedomenia (konkrétne 20. novembra 2014) boli vydané príkazy na začatie exekúcie a až 26. novembra 2014 boli vykonané ďalšie lustrácie. Vzhľadom na to mohli exekútorovi ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie vzniknúť nanajvýš trovy na jednu úradnú zásielku (zaslanie žiadosti o vydania poverenia) v sume 1,40 € (podľa Cenníka Slovenskej pošty, a.s., ktorej služby exekútor použil). Po zvýšení o DPH (už cit. § 196 Ex. por.) v sume 0,28 € tak má exekútor v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie nárok na náhradu výdavkov v sume 1,68 €.

Trovy vzniknuté po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie (§ 201 ods. 1 Ex. por. a contrario) sú ďalšími trovami exekúcie v zmysle § 202 ods. 1 Ex. por., pri ktorých vymáhaní treba postupovať podľa posledne citovaného paragrafu.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výroku. Len pre poriadok sa uvádza, že upovedomenie nie je autoritatívnym aktom typu rozhodnutia, ale len faktickou informáciou pre povinného, že sa exekúcia začala a ako sa bude vykonávať. Z tohto dôvodu námietky proti trovám nie sú obyčajným prostriedkom, ale v podstate návrhom, aby boli trovy exekúcie preskúmané a určené súdom. Preto nemožno upovedomenie „zrušiť“ a vec vrátiť súdnemu exekútorovi na vydanie nového poverenia. Pri rozhodovaní o námietkach je podľa názoru súdu úlohou súdu v prípade zistenia, že sa trovy vymáhajú v nesprávnej výške, uznesením ich výšku určiť, čo sa vo výroku stalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 201 ods. 2 Ex. por.).