

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010831
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Mgr. Pavla Melicherčíka a Márie Greguškovej, v trestnej veci obvineného A. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 09.01.2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.12.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Petra Hrica a obvineného Ivana Vaňu, na základe ktorej

obvinený A. Y., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom R. - K.,
E.. M. XXX/XX,

je v i n n ý, že

dňa v presne nezistenej dobe odo dňa 15.04.2014 od 30.04.2014 v meste R., okres B., na prízemí bytového domu X. J. Č.. XXX/XX, okres B., vykonal krádež v pivnici patriacej G. Ď., a to tak, že bez použitia násilia otvoril dvere, kde uzamykací mechanizmus dverí pozostával v tom, že v kovovej petlice a visiaceho zámku, kde časť petlice bola uvoľnená z dreveného rámu a následne vošiel do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil sadu hrncov zn. Seppter v originál balení, čím spôsobil škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 105 € G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., X. J. Č.. XXX/XX, pričom A. Y. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to dňa 21.11.2013, za čo mu bola uložená Obvodným oddelením PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 10,-€, č. pokutového bloku 16000453, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2013,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o trest uloženom obvinenému Ivanovi Vaňovi rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 68/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatným dňa 13.06.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. Y., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 11.12.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 09.01.2015 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené, v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a predseda senátu nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..