

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201241
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo Šumiac, Šumiac, IČO 00 153 630 proti odporcom 1) R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. U. XX a 2) T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. U. XX o zaplatenie 1.062,67 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1 a v rade 2) sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.062,67 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 40,32 Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 84,83 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 12,61 Eur od 06.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,03 Eur od 06.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 42,61 Eur od 06.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 57,68 Eur od 06.12.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 63,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 30,-Eur bezhotovostne, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcom po jeho oprave zaplatenia spoločne a nerozdielne dlžného nájomného a nedoplatku úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie od 11/2010 do 11/2012 v celkovej výške 1.062,67 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporcovia boli v omeškaní so zaplatením uvedenej sumy. Navrhovateľ uzavrel s odporcami dohodu o uznaní dlhu a spôsobe vyporiadania záväzku, kde sa odporcovia zaviazali splácať dlh spoločne a nerozdielne v splátkach vo výške 30,-Eur vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci. Odporcovia svoj dlh nesplácali, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 5C/170/2014-39 zo dňa 18.09.2014, proti ktorému podala odporkyňa v rade 2) včas odpor.

Na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 09.01.2015 sa nedostavil odporca (v rade 1), ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v rade 1).

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupkyne navrhovateľa, výsluchom odporkyne v rade 2), listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/170/2014, a to návrhom na začatie konania, opravou návrhu, zmluvou o nájme bytu, zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, evidenčným listom, uznaním dlhu a spôsobom vyporiadania záväzku, dohodou o skončení nájmu, faktúrami, odporom, vyjadrením k odporu a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájmnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájmnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájmná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 703 ods. 1, 2 OZ, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi. Ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájmom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX vznikol odporcom v rade 1) a 2) spoločný nájom k bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XX na ul. J. U., T., kde prenajímateľom bytu bol navrhovateľ. V predmetnom byte spolu s odporcami bývali aj ich maloleté deti. Odporcovia boli povinní platiť nájom a úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Túto povinnosť si neplnili riadne a včas a za obdobie od 09/2010 do 12/2010 im vznikol nedoplatok vo výške 155,15 Eur, za obdobie od 01/2011 do 12/2011 vo výške 483,74 Eur, za obdobie od 01/2012 do 19.11.2012 vo výške 483,78 Eur, teda spolu ku dňu 19.11.2012 predstavoval nedoplatok výšku 1.122,67 Eur a príslušenstvo výšku 54,58 Eur. Dohodou zo dňa 19.11.2012 došlo k skončeniu nájmu predmetného bytu dňom 19.11.2012. Zároveň v ten istý deň navrhovateľ s odporcami spísal uznanie dlhu a spôsob vyporiadania záväzku, kde odporcovia uznali svoj dlh v celkovej výške 1.177,25 Eur a zaviazali sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom 25.12.2012. Odporcovia však zaplatili iba časť dlžnej sumy a ku dňu podania návrhu na súd predstavovala dlžná suma výšku 1.062,67 Eur s príslušenstvom, ktoré predstavoval poplatok z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu ohľadom istiny aj poplatku z omeškania, ktorí sú povinní odporcovia platiť v súlade s § 697 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 Eur.

Odporca v rade 1) vo svojom ospravedlnení z pojednávania uviedol, že si je vedomý dlhu, ale žiada o splátkový kalendár, pretože má viac podlžností. Odporkyňa v rade 2) na pojednávaní uviedla, že

si je vedomá podpísania uznania dlhu, ale finančná situácia jej nedovoľuje splatiť celý dlh naraz. Je síce zamestnaná, ale iba za minimálnu mzdu, sama sa stará o tri maloleté deti a odporca v rade 1) jej neplatí ani súdom stanovené výživné na maloleté deti. Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcov, ako aj na súhlas navrhovateľa, im súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 30,-Eur mesačne, ktorá suma je v ich schopnostiach s tým, že ak sa dostanú do omeškania zo zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).