

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222494.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa S.. Z.J. G., J.. XX. XX. XXXX, G. H. X, G. G., proti odporkyni F. Š., J.. XX. XX. XXXX, G. V. X, G. G., zastúpenej advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 30. 03. 2007, číslo konania 31P/58/2007-66, v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že navrhovateľ je povinný platiť na výživu odporkyne mesačne sumu 70,-- Eur počnúc dňom 01. 12. 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal svojím návrhom zníženia výživného na odporkyňu zo sumy 99,58 Eur stanovenú naposledy rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 31P/58/2007 na sumu 30 Eur.

Návrh došiel tunajšiemu súdu dňa 21. 10. 2014.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporkyne, vyjadrením právneho zástupcu odporkyne, spisom 31P/58/2007 tunajšieho súdu, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o priznaní navrhovateľovi dávok v hmotnej núdzi od 01. 11. 2011, pracovnou zmlouvou navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v konaní 4Cpr/2/2011, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru zo dňa 08. 07. 2010, potvrdením o príjme od zamestnávateľa navrhovateľa, potvrdením o štúdiu odporkyne, výplatnými páskami matky odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom 31P/58/2007 zo dňa 30. 03. 2007 bolo stanovené výživné navrhovateľa na v tej dobe maloletú odporkyňu mesačne sumou 3 000,-- Sk. Navrhovateľ v tej dobe dosahoval príjem 21 238,-- Sk, matka odporkyne 6 176,-- Sk. Ani jeden z nich nemal inú vyživovaciu povinnosť než k maloletej odporkyni.

Podľa tvrdenia navrhovateľa od obdobia posledného rozhodnutia o výživnom na odporkyňu došlo ku zmene pomerov na jeho strane, keď 08. 06. 2011 dostal výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63

ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Podal návrh na určenie neplatnosti tejto výpovede, ale jeho návrh bol zamietnutý. Voči rozhodnutiu súdu podal odvolanie. Dosiaľ nie je konanie právoplatne skončené. Od 01. 02. 2012 jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 313,-- Eur a náklady na bývanie 115,-- Eur. Vzhľadom k jeho veku nemá možnosť si nájsť lepšie platenú a kvalifikovanejšiu prácu. Svoju každodennú finančnú spotrebu znížil na minimum. Vyživovaciú povinnosť si plnil dosiaľ zo svojich úspor, ktoré však vyčerpal. Z týchto dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

Na pojednávaní uviedol, že si je vedomý si plniť svoju vyživovaciú povinnosť voči odporkyňi v rozsahu 30 % životného minima, čo predstavuje v súčasnej dobe 60 Eur.

Zástupca odporkyne súhlasil s tým, aby došlo ku zníženiu vyživovacej povinnosti na odporkyňu počnúc dňom 01. 12. 2014, ale na sumu 70,-- Eur.

Z pripojeného potvrdenia o štúdiu odporkyňou bolo zistené, že táto navštevuje N. Y.D. W. v Bratislave a je študentkou dennej formy tretieho roku bakalárskeho štúdia.

Z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa navrhovateľa P. D., N.. V. . Q., Ž. bolo zistené, že jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 339,70 Eur. Z výplatných pásov matky odporkyne H. U. bolo zistené, že táto v mesiaci august 2014 až október 2014 dosahovala čistú mzdu 212,81 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ods. 6, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia, ktorým bolo stanovené výživné navrhovateľa na odporkyňu, došlo ku takej zmene pomerov na strane

navrhovateľa, že tieto odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti, ktorá bola stanovená na odporkyňu. Navrhovateľ stratil zamestnanie, ktoré dlhodobo vykonával, pričom vzhľadom k jeho veku a kvalifikácii si bol nútený nájsť zamestnanie, v ktorom dosahuje výrazne nižší príjem. Aj keď potom nesporne aj na strane odporkyne došlo od posledného rozhodnutia k výraznému zvýšeniu životných nákladov, mal súd za to, že tieto v súčasnej dobe ako študentka vysokej školy bude nútená si pokrývať čiastočne aj z brigádnickej činnosti popri štúdiu, či už cez školský rok alebo počas prázdnin.

Znížená suma výživného podľa názoru súdu zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam navrhovateľa a z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel. Súd na základe zhodného vyjadrenia navrhovateľa ako aj zástupcu odporkyne rozhodol o zmene ku dňu 01. 12. 2014.

Konanie je oslobodené od poplatkovej povinnosti.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Nakoľko sa tohto práva účastníci vzdali na pojednávaní, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.