

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217349
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314217349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou
JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti odporcovi:
EXMONT BRATISLAVA, spol. s.r.o., Kukučínova 52, Bratislava 831 03, IČO: 17 320 119, o zaplatenie 663,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou doručenou súdu dňa 23.07.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny v sume 633,88 eur s príslušenstvom, titulom vyčíslenej zmluvnej pokuty.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa ods. 3 cit .zákona, ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. na deň 07.01.2015 o 9,15 hodine oznámil vyhlásenie rozsudku. Navrhovateľ žalobný návrh odôvodnil na tomto skutkovom základe:

Slovak Telekom, a.s., ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom collection, s. r. o., ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, zároveň aj pohľadávky ktorá je predmetom tohto sporu.

Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu predmetom ktorej bolo poskytovanie služby elektronickej komunikácie. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky. Zároveň uzatvoril Dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorej právnym predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón značky J. XXXX s kúpou cenou 1,-- Sk vrátane DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov pod následkom sankcie - zmluvná pokuta 10.000,-- Sk. Odporca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení. Nedodrжал dobu viazanosti a preto právnym predchodca navrhovateľa pristúpil k vyčísleniu zmluvnej pokuty faktúrou č. 7006545603 splatná 05.08.2010 v sume 663,88 eur. V ďalšom odôvodnení žalobného návrhu poukázal na rozhodnutia iných súdov ktorý považovali zmluvnú pokutu za primeranú, neodporujúcu zásadám (Rozsudok KS Prešov č. 9Co/31/2012-157).

Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise a zhodne s tvrdením navrhovateľa má za to, že zmluvná pokuta má sankčný charakter a navrhovateľ má nárok na zmluvne dojednanú zmluvnú pokutu, avšak táto v Dodatku k zmluve o pripojení (č.l. súdneho spisu 11) bola dohodnutá v sume 10.000,-- Sk. Z predložených listinných dokladov, ktoré doložil navrhovateľ do spisu zo Zmluvy o pripojení a Dodatku nie je vôbec zrejmý rok kedy boli zmluva a dodatok uzatvorené. Možno predpokladať, že zmluvy boli uzatvorené pred 01.01.2009.

Na Slovensku euro ako jediná oficiálna mena bola zavedená od 01.01.2009. Nie je teda zrejmé, či odporca porušil zmluvnú povinnosť viazanosti využívania poskytovanej služby s ktorou je spojená sankcia zmluvná pokuta. Zároveň treba uviesť, že nie je preukázané na akom právnom základe navrhovateľ požaduje zaplatenie ním vyčíslenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur faktúrou č. 006545603.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Dôkazná povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia, znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí

predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočností rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. (Najvyšší súd SR č.k. 4 Cdo 285/2008).

V posudzovanom prípade navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal oprávnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom sporu vo výške 663,88 eur, nakoľko podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (ods. 2).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný bol odporca, ktorému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave cestou tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, § 205 ods.1 O.s.p.