

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221799
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712221799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s. , so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17 , zastúpený : Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom v Bratislave, Michalská 9 , proti odporkyňi : K. H. V., bytom v N. T., Č. XX, zastúpená v konaní ustanovenou opatrovníčkou : U. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 166,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,29 eur od 06.09.2011 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 62, 14 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyňi zaplatenia poistného v sume 166, 29 eur s príslušenstvom z titulu zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 37Ro 112/2012-17 zo dňa 30.09.2013 a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporkyňi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na súdu známu adresu, pričom pobyt odporcu zisťoval prostredníctvom : REGOB, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ale neúspešne. Uznesením č.k. 9C 19/2014-30 zo dňa 09.10.2014 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu jeho nedoručenia odporkyňi a ustanovil odporkyňi opatrovníka pre konanie - súdnu tajomníčku tunajšieho súdu U. U..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu. Na prejednanie veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko predmetom konania je tzv. drobný spor, kde súd môže bez ústneho prejednávania veci rozhodnúť iba na základe predložených listinných dôkazov.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že účastníci konania uzatvorili Poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , s účinnosťou od 05.11.2010, na dobu neurčitú . Ročné poistné bolo dojednané vo výške 199 eur, so splátkou vždy štvrťročne v sume 49,75 eur.

Odporkyňa nezaplatila poistné za prvé poistené obdobie , pričom poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného dňa 05.09.2011.

Z vykonaného dokazovania a zhodnotenia jednotlivých dôkazov :poistnej zmluvy , všeobecných poistných podmienok, oznámenia o zániku poistenia, súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Je nesporné, že účastníci konania uzavreli platnú poistnú zmluvu s predmetom poistenia - zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s účinnosťou od 05.11.2010. Rovnako je nesporné, že odporkyňa sa zaviazala v zmluve platiť poistné, so splatnosťou v deň totožný s dátumom začiatku poistenia, t.j. 05. dňa a to štvrťročne, vždy v mesiaci 02., 05, 08. 11. kalendárneho roka. Poistenie zaniklo ku dňu 05.09.2011, pričom odporkyňa neuhradila prvé poistné za obdobie od 06.11.2010 do 05.09.2011. Za túto dobu mal navrhovateľ nárok na zaplatenie poistného v sume 166,29 eur .

Navrhovateľ požadoval i zaplatenia úrokov z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 O. s. p. a to od 06.09.2011 (deň nasledujúci po zániku poistenia) do zaplatenia, čomu súd vyhovel, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po zániku poistenia.

Keďže z listinných dôkazov mal súd nárok navrhovateľa za preukázaný čo do dôvodu i výšky, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vyhlásil vo veci verejne rozsudok, pričom účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Termín verejného vyhlásenia rozsudku im bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 19.12.2014, t.j. 15 dní pred termínom jeho vyhlásenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p a priznal úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 62,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), režijný paušál za 2 úkony právnej služby podľa § 10, 14 ods. 1 písm.a) b) , § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 O. s. p. ods. 1) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.