

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011608  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011608.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený C. M.P., nar. XX.X.XXXX E. C., trvale bytom Y. O. Č.. XXXX/XX, P. P., t.č. bytom Ul. G. Č.. XX, L.,

uznáva sa za vinného, že

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nebohým I. Š. ml. o zriadení prevádzky pneuservisu v Turčianskych Tepliciach, ku ktorej došlo medzi nimi v presne nezistenej dobe v roku 2013 v Turčianskych Tepliciach, obvinený C. M. ako konateľ spoločnosti I.-D., D..O..M., D. D. G. Č.. XX/XXX, J., poskytol za účelom zabezpečenia dodávky autoservisnej techniky pre oblasť pneuservisu do tejto zamýšľanej prevádzky túto svoju spoločnosť, a to i napriek tomu, že vedel, že táto spoločnosť nedisponuje oprávnením na podnikanie v oblasti služieb spojených s prevádzkovaním pneuservisu resp. autoservis, ako aj že spoločnosť od jej nadobudnutia jeho osobou nevyvíja žiadnu podnikateľskú činnosť a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, ktorými by bola schopná prefinancovať objednané strojové zariadenia a ďalšie náradie potrebné na prevádzku pneuservisu, s úmyslom neoprávnené sa obohatiť dňa 15.4.2013 zo svojej mailovej adresy I.-D..D. zaslal na mailovú adresu pracovníka spoločnosti Y., D..O..M., J., G. O., G. E. O..D., elektronickou poštou písomnú objednávku pod hlavičkou I.-D., D..O..M., G. XX/XXX, J., na dodanie tovaru a to Hofmann Geoliner 670 KIT - elektronickej 3D geometrie, skladajúcej sa z kamery na jednom stacionárnom stĺpe výškovo prestaviteľnej, korekcie hádzavosti kolesa rolovaním, držiaku volantu, držiaka brzdy, diaľkového ovládania, databázy cca. 20.000 vozidiel cca. 25 rokov, 4 ks držiakov reflektorov spoločne s reflektormi, PC, tlačiarne, monitoru a Windows, Hofmann - 2 ks precíznych predných otočných platní 50 mm, Hofmann - 4 ks vyrovnávacích podložíek pre otočné platne, OMCN 402/L elektro-hydraulický štvorstĺpový zdvihák 3,5 t - 5000 mm, vybratia na otočné platne, zabudované zadné posuvné platne, prestaviteľné vyrovnávacie plechy, OMCN 415/A prizdvihávacie zariadenie pre 4-stĺpové zdviháky 1,5 tony Bazár, Pneuservis : Cember 80 SE+ CEM Focus F 931, zdvihák Rotari SGL 35, spoločne s dovozom a ich montážou, na základe zaslanej objednávky došlo zo strany spoločnosti Y., D..O..M.. k dodaniu a namontovaniu časti objednaného tovaru do areálu spoločnosti R. v Turčianskych Tepliciach, ktoré za spoločnosť I.-D., D..O..M., J. prevzal C. T., a to vyvažovačky zn. Cemb ER80SE, sťahovák zn. Cemb Focus F931 a elektrohydraulický zdvihák zn. Rotari SGL35, po dodaní a namontovaní časti objednaného zariadenia a následnom vystavení faktúry pre spoločnosť I.-D., D..O..M., J., zo strany spoločnosti Y., D..O..M., J. nedošlo C. M. ako objednávajúcou osobou k uhradeniu tejto vystavenej faktúry, ako ani k vráteniu dodaného zariadenia, čím takto svojím konaním spoločnosti Y., D.. D. O..M., D. D. K. K. W., J., IČO : 31325921, spôsobil po uhradení minimálnej čiastky dodaného zariadenia škodu v celkovej výške 9.517,60,-Eur,

2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nebohým I. Š. ml. o zriadení prevádzky pneuservisu v Turčianskom Michale, ku ktorej došlo medzi nimi v presne nezistenej dobe v roku 2013 v Turčianskych

Tepliacich, obvinený C. M. ako konateľ spoločnosti I.-D., D..O..M., D. D. G. Č.. XX/XXX, J., poskytol za účelom zabezpečenia dodávky strojového zariadenia a ďalšieho potrebného autokarosárskeho náradia pre oblasť autoservisu do tejto zamýšľanej prevádzky túto svoju spoločnosť, a to i napriek tomu, že vedel a mal vedomosť o tom, že táto spoločnosť nedisponuje oprávnením na podnikanie v oblasti služieb spojených s prevádzkovaním pneuservisu resp. autoservisu, ako aj že spoločnosť od jej nadobudnutia jeho osobou nevyvíja žiadnu podnikateľskú činnosť a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, ktorými by bola schopná prefinancovať objednané strojové zariadenia a ďalšie náradie potrebné na prevádzku pneuservisu, i napriek týmto skutočnostiam však s úmyslom neoprávnené sa obohatiť dňa 14.8.2013 zo svojej mailovej adresy I.-D..D. zaslal na mailovú adresu B..R., elektronickou poštou písomnú objednávku pod hlavičkou I.-D., D..O..M., C. M., G. XX/XXX, J., na dodanie tovaru, a to hydraulicko-pneumatického lisu 50 ton Asta, elektrohydraulického prejazdového dvojstĺpového zdviháka 4 tony/2m Asta, sady autokarosárskeho náradia v počte 9 ks a hydraulickej rozpínacej súpravy 4t profi 168e, ktoré mali byť na základe tejto vystavenej objednávky dodané do areálu firmy I.-D., D..O..M., nachádzajúceho sa v areáli bývalého družstva Turčiansky Michal, s uvedením kontaktnej osoby menom C. T., poverenej ich prevzatím, po dodaní a prevzatí objednaného strojového zariadenia ako aj autokarosárskeho náradia zo strany C. T., však zo strany C. M. ako objednávajúcej osoby na dodanie tohto zariadenia a náradia po vystavení faktúry pre spoločnosť I.-D., D..O..M., J. zo strany spoločnosti B., D..O..M., Ž., za ich dodanie a dopravu nedošlo k ich úhrade ako ani k ich vráteniu, čím takto svojím konaním spoločnosti B., D..O..M., D. D. A.. E. Č.. X, Ž., IČO : 31616364, spôsobil škodu vo výške 4.007,40,-Eur,

t e d a

- pokračujúcim konaním sa obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste :

- trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 28.7.2014, sp. zn. 2T/122/2014, právoplatného 19.8.2014, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmienene odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vo výmere 32 mesiacov,  
- trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 29.5.2014, sp. zn. 3T/81/2014, právoplatného 1.7.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienene odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y., D.. D. O..M., D. D. K. K. W., J., IČO : 31325921, škodu vo výške 9.517,60,-Eur a poškodenému B., D..O..M., D. D. A.. E. Č.. X, Ž., IČO : 31616364, škodu vo výške 4.007,40,-Eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.