

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/219/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236580  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613236580.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: G. P., O.. XX.X.XXXX, Z. V. G., L. I. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Hlohovce, 9. mája 1817/3, právne zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 136,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136,26 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,86 eur od 26.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 61,09 eur od 28.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 21,31 eur od 26.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.12.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 136,26 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm istiny do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, na základe ktorej riadne a včas poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Za tieto služby vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.1.2011 na sumu 53,86 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.12.2010 na sumu 61,09 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.2.2011 na sumu 21,31 eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil.

Na základe žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom bol tunajším súdom pod č. 9Ro/2186/2013-25 dňa 7.2.2014 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením č. 9C/219/2014-48 dňa 26.9.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Podľa oznámenia polície je odcestovaný v zahraničí, s príbuznými neudržiava bližší kontakt. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok, nenachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody resp. väzby. Súd oslovil rodičov žalovaného za účelom zistenia jeho terajšieho pobytu, ktorí bydlisko žalovaného súdu neoznámili a odmietli vykonávať funkciu opatrovníka žalovaného pre toto konanie. Z uvedených dôvodov súd žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie uznesením č. 9C/219/2014-45 zo dňa 3.9.2014 opatrovníčku - vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti. Podľa uvedeného ustanovenia súd pojednával aj v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, u ktorého doručenie predvolania bolo taktiež riadne vykázané a ktorý sa na pojednávanie nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telefonické služby na základe Zmluvy o pripojení a jej Dodatku z 9.12.2003. Žalovaný bol povinný riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému za poskytnuté služby boli zaslané faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.1.2011 na sumu 53,86 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.12.2010 na sumu 61,09 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.2.2011 na sumu 21,31 eur, ktoré neuhradil.

Dňa 5.10.2012 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom. Podľa zoznamu postúpených pohľadávok bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že v období od decembra 2010 do februára 2011 riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Fakturované sumy žalobcom, ktorých zaplata sa domáha v tomto konaní boli splatné dňa 27.12.2010, 25.1.2011 a 25.2.2011. Súd preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 136,26 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr, pričom ich výška bola určená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platnom v čase omeškania žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli určené podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. za dva úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 3.1.2013, podanie žalobného návrhu dňa 18.12.2013 po 16,60 eur, k tomu režijný paušál dvakrát po 7,81 eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 48,82 eur plus 20 % DPH v sume 9,76 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.