

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/255/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206443  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206443.3

## Uznesenie

Z. súd J., v právnej veci navrhovateľky J. H., rod. J., nar. XX.X.N., trvale bytom Ľ. R. XXX/X, XXX XX J., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Róbertom Slámkom, advokátom, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi D. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ľ. R. XXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 200, 089 01 Svidník, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Zakazuje dočasne úplne užívať a vstupovať odporcovi D. H., nar. XX.X.XXXX do bytu č. XX zapísanom na LV č. XXXX, na ulici Ľ. R. XXX/X vo J., k.ú. J., kde má trvalé bydlisko spolu s E. J. H., rod. J., nar. XX.X.XXXX a ich deťmi C. H., nar. 16.X.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX a to až do doby právoplatného skončenia sa konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi navrhovateľkou a odporcom.

Ukladá navrhovateľke podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa X.XX.XXXX domáhala, aby súd dočasne zakázal úplne užívať a vstupovať odporcovi D. Polončákovi, nar. XX.X.XXXX do bytu č. XX zapísanom na LV č. XXXX, na ulici Ľ. R. XXX/X vo J., k.ú. J., kde má trvalé bydlisko spolu s ňou a ich deťmi C. H., nar. XX.X.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX a to až do doby právoplatného skončenia sa konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi ňou a odporcom.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené, v ktorom okrem iného zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky maloleté deti C. Polončáka, nar. XX.X.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX. Z obsahu znaleckého posudku č. XX/XX pripojenému k spisu č. XP/XX/XXXX vyplýva, že odporca citovo vydiera syna a manipuluje ho. Odporca pokračuje v tomto citovom vydieraní aj naďalej a správa sa k svojim dvom deťom radikálne rozdielne, dcéru R. si nevšima a slovne jej ubližuje. Prítomnosť odporcu v jednej domácnosti a jeho abnormálne správanie ubližuje maloletej R.. E. C. má z titulu správania sa odporcu (citového vydierania a manipulácie) a predrozvodovej

6C/255/2014

-2-

nezniesiteľnej situácie v domácnosti narušené psychické zdravie a pri každom príchode policajnej hliadky v konfliktoch medzi odporcom a ňou hovorí, že ešte raz príde policajná hliadka k nim domov, tak sa

pôjde obesit'. Z týchto dôvodov navštevuje spolu s C. psychológa, pretože má dôvodné obavy o jeho duševný stav a dokonca aj o jeho život. C. 11.11.2014 podala trestné oznámenie na odporcu, v ktorom opisuje priebeh udalostí zo začiatku novembra roku XXXX, najmä zo dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu trestného oznámenia vyplýva citovo závislý a manipulačný vzťah odporcu a jeho syna C. tak, ako to bolo spomenuté v uvedenom znaleckom posudku č. XX/XX. Výsledky citového vydierania a manipulácie syna sa prejavili správaním C. v plánovaný deň odchodu (XX.XX.XXXX), kedy nebol schopný z vlastnej vôle odísť preč od odporcu k jeho sestre C., tak ako sa dohodli s ňou. Takisto je v uvedenom trestnom oznámení zaznamenaný psychický tlak a bezprávne hrozby, ktoré vyvíja odporca voči nej. Rozsudkom sp. zn. XP/XX/XXXX jej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a z titulu odporcovho intenzívneho psychického nátlaku, majúceho dlhodobým pôsobením znaky násillia voči nej, mala do času vyporiadania BSM v záujme bývať mimo bytu na adrese ul. Ľ. R. č.XXX/X, preto z tadiaľ chcela odísť spolu s deťmi k svojim rodičom. Byť na ul. Ľ. R. XXX/X mali v dlhodobom nájme jej rodičia a následne ho jej prenechali, po uzatvorení manželstva s odporcom ho kúpila za zostatkovú hodnotu. Od svojich rodičov sa musela naspäť vrátiť do bytu na ul. Ľ. R. XXX/X vo J., pretože jej mal. syn C. nechce z tadiaľ odísť pre manipulačné konanie odporcu. Tak sa dostala do patovej situácie, pretože veľmi rada by odišla z bytu na ul. Ľ. R. XXX/X kvôli tomu, aby nebola pod dlhotrvajúcim psychickým nátlakom odporcu, no súčasne má strach o život mal. syna C.. Z ťažkej predrozvodovej situácie v domácnosti, manipulačného a citovo vydieračského správania sa odporcu má pretrvávajúce obavy o duševné zdravie svojho syna C. a súčasne aj o jeho život. C. sa jej viac krát vyhrážal, že spácha samovraždu po konflikte medzi odporcom alebo vtedy, keď nebude urobené v tej ktorej situácii podľa jeho vôle (nie jemu vlastnej a slobodnej). Manipulačné a citovo vydieračské správanie odporcu voči svojmu synovi C. je potvrdené znaleckým posudkom č. XX/XX a priebehom udalosti zo dňa XX.XX.XXXX zaznamenaných v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX, podľa obsahu ktorej sa dá konštatovať, že maloletý C. v prítomnosti odporcu a pod jeho vplyvom nie je schopný z vlastnej vôle slobodne konať. Tento priebeh udalosti by vedel potvrdiť aj vtedajší policajt privolaný na miesto činu, ktorý presvedčal C., aby odišiel so svojou matkou, ktorej bol zverený do starostlivosti.

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi ňou a odporcom nie je do dnešného dňa vysporiadané a v súčasnosti byt na ul. Ľ. R. XXX/X vo J. je jej trvalým bydliskom, ich detí a odporcu. Návrhom na vysporiadanie BSM sa bude domáhať určenia predmetného bytu do jej výlučného vlastníctva najmä z titulu, že im bol prenechaný jej rodičmi, ktorý dlhodobo predtým platili nájomné, v ktorom bola zahrnutá splátka ceny bytu a ktorý potom odporca s ňou ako manželia kúpili za zostatkovú hodnotu. Odporca by v prípade nariadenia súdu o vylúčení jeho užívateľských práv a zákazu vstupu do bytu na ulici Ľ. R. XXX/X do času vyporiadania BSM mohol bývať minimálne v dome jeho rodičov, ktorý zdedil v obci T., ktorý si aj zariadil a často sa tam zdržiava. Teda takýmto predbežným opatrením by mu nebola spôsobená žiadna ujma.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že dôvody, ktoré opiera svoj návrh navrhovateľka, sú účelové a nepravdivé. Je pravda, že ich rozvod  
6C/255/2014

-3-

značne duševne ranil ich maloleté deti, no on sa aj naďalej správa tak, aby následky ich rozvodu deti nepocíťovali. Zo strany navrhovateľky dochádza k manipulovaniu detí, teda ich nastaveniu proti nemu. Predmetný návrh je len snahou navrhovateľky dostať ho z bytu, bez snahy rozumne sa dohodnúť na vyporiadanie ich majetku patriaceho do BSM, prípadne túto vec riešiť podaním návrhu na súd na vyporiadanie BSM po rozvode ich manželstva. V tejto snahe sa navrhovateľka znížila aj k bezdôvodnému podaniu trestného oznámenia na jeho osobu, avšak bezúspešne, pretože jej tvrdenia sa v podaní nepreukázali pravdivými. Z uvedených dôvodov navrhuje predmetný návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa X.XX.XXXX. Maloleté deti účastníkov konania boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku OO PZ vo Svidníku, Odbor poriadkovej polície zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že odporca je podozrivý zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že ad 1/ v presne nezistenom dni a mesiaci počas roku XXXX v byte v obytnej bytovej jednotke s popisným číslom XXX/X na ulici Ľ. R. v meste J. opakovane vulgárne nadával svojej exmanželke E.. J. H., nar. XX.X.XXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti a to slovami, že je hlúpa, bosorka, že ju zničí a že je chorá, preto sa má ísť liečiť na psychiatriu, lebo dopadne ako O. T., ad 2/ dňa X.X.XXXX v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v byte v obytnej bytovej jednotke s popisným číslom XXX/X na ulici Ľ. R. v meste J. fyzicky napadol svoju exmanželku E.. J. H., nar. XX.X.XXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že ju sotil obidvoma rukami do kuchynskej linky, čím spôsobil menovanej zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie a ad 3/ dňa X.XX.XXXX v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v meste J. sa išiel bicyklovať so svojim synom, pričom E.. J. H., nar. XX.X.XXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, neinformoval o danej skutočnosti na základe ich vzájomnej dohody, čo pociťuje ako schválnosť z jeho strany.

Z lekárskeho správ predložených navrhovateľkou súd zistil, že navrhovateľka bola 4- krát ošetrovaná pre náhle zhoršenie zdravotného stavu, prekonáva neurotetanický syndróm, ktorého liečenie bude potrebné spojiť s psychologickým a psychiatrickým vyšetrením.

Z výpisu z listu vlastníctva č. X okres J., obec T., k. ú. T. súd zistil, že odporca je na základe Osvedčenia o dedičstve XD/XXX/XXXX-Z XXX/XX vlastníkom rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XX v podiele 1.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný navrhovateľkou z dôvodu neznesiteľnej situácie v predmetnom byte, kde navrhovateľka a odporca spolu po rozvode bývajú a ktorý aj spolu

6C/255/2014

-4-

vlastnia. Navrhovateľka bola v poslednej dobe niekoľkonásobne hospitalizovaná, pričom neurologické oddelenie jej stanovilo nález vo forme neurotetanického syndromu. Poukázal na závery znaleckého posudku v rozvodovom konaní, kde znalec konštatoval, že otec citovo maloletého syna C. vydiera, zneisťuje ho v jeho citoch k matke a sestre, čo môže viesť k ich narušeniu a manipuluje ním. V dieťati vzniká vnútorný citový chaos, naivná detská nekritická identifikácia so súčasnými otcovými citmi, názormi a postojmi, čo môže viesť k poruchám emocionality a správania sa. Svojou nevšímavosťou k dcére hlboko zasahuje do jej emocionálnej a osobnej integrity prijímania seba samej. Abnormnými pomermi, ktoré zaviedol otec v rodine, je ohrozený zdravý vývin maloletých detí. Tým chcel poukázať na neznesiteľnú situáciu ich spolužitia. V zmysle podaných lekárskeho správ nadväzujúcich sa na správanie odporcu je nielenže ohrozený zdravý vývin maloletých detí, on je už teraz poškodený s potrebou odborného psychologického liečenia. Uviedol ďalej, že navrhovateľka mala záujem odísť z predmetného bytu z tohto titulu, aby uchránila zdravie svoje a svojich detí, ale nemohla kvôli tomu, že odporca zabránil odchodu maloletého C. svojim manipulačným konaním. Nariadeným predbežným opatrením by odporcovi nebola spôsobená žiadna ujma, nakoľko odporca má zriadenú izbu v rodinnom dome v obci T., ktorého je spoluvlastníkom spolu so svojou sestrou. Navrhovateľka bude žiadať v konaní o vyporiadaní BSM, aby súd určil predmetný byt do jej vlastníctva, pretože niet iné miesto, kde by mohla bývať spolu so svojimi deťmi. Navrhovateľkou podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle doteraz uvedených skutočností, najmä vzhľadom na jej zdravotný stav a zdravotný stav jej detí, preukazuje potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi a vydaním predbežného opatrenia by sa vyriešila neznesiteľná situácia v predmetnom byte do času vysporiadania BSM. Preto žiada súd, aby podanému návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu.

Právny zástupca odporcu uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o množstvo dôkazov predložených zo strany navrhovateľky, ktoré by sa mohli javiť ako pravdivé. Z ich pohľadu oni berú tieto doklady ako účelovo vytvorené v snahe riešiť situáciu do vyporiadania BSM. Poukázal na to, že rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa X.XX.XXXX a do dnešného dňa nebol predložený ani návrh na súd na vyporiadanie BSM. Čo sa týka maloletých detí, uviedol, že to je chybou obidvoch rodičov, že nevedia spoločne nájsť nejakú reč ohľadom fungovania spoločnej domácnosti a vzťahu k deťom. Považuje tento návrh za predčasný a navrhuje, aby súd tento návrh zamietol a odporúčal obidvom účastníkom konania, aby riešili čo najskôr vyporiadanie ich spoločného majetku.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko situácia s odporcom žiť v jednom byte je neúnosná. Po celý čas sa chcela s odporcom dohodnúť na tom, aby sa vyporiadali na byte. Chcela mu vyplatiť XX 000 eur, aby odišiel z bytu, ale odporca s tým nechcel súhlasiť. Tiež rozsudkom bol odporcovi určený styk s maloletými, avšak sľúbila mu, že kedykoľvek mu dovolí brávať maloleté deti aj mimo určených hodín, aj syna aj dcéru. Chcela, aby sa odporca odsťahoval do vyporiadania BSM bývať do rodinného domu v obci T., vedela, že je tam rád, tam sa narodil a tam vyrastal a stále tam chodí, má tam svoj sad aj so synom tam chodí, stále ho tam bráva. Aj celý život, keď žili vo J., stále jej odporca vytykal, že ho odtiaľ zobrala a on je tam rád, lebo v bytovke je zatvorený. Teraz už vyše týždňa býva so svojimi deťmi u svojich rodičoch, kde však s deťmi nemá podmienky, nakoľko sa jedná o dvojizbový byt. Spolu s deťmi sa chce

6C/255/2014

-5-

vrátiť bývať do bytu, kde deti doteraz žili, kde vyrastali a odporcu chce z bytu finančne vyplatiť. Bojí sa hlavne o syna C., ktorý sa jej, keď prvýkrát odišla z ich bytu, vyhrážal samovraždou, že niekedy sa zo školy nevráti, nakoľko sa chcel vrátiť naspäť do bytu, kde doteraz žil.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Je pravdou, že sa s navrhovateľkou rozviedli a že ostali bývať v spoločnom byte. Kým navrhovateľka neodišla, on býval v detskej izbe so synom a navrhovateľka spala s dcérou v spálni a spoločne užívali kuchyňu. Aj dcéra, pokiaľ nepríde navrhovateľka z práce, sa hrá s nimi v detskej izbe aj so svojim bratom, ale keď už sa blíži hodina, že má prísť navrhovateľka, tak ide preč, aby ju matka nevidela, že sa s nimi hrá. A keď ju pristihla, tak kričala na ňu, že prečo je s nimi v detskej izbe. Navrhovateľka teraz v byte s deťmi nebýva, býva v tom byte iba sám a navrhovateľka dokonca bráni synovi, aby išiel do bytu k nemu. Ďalej uviedol, že od právoplatnosti rozsudku o rozvode platí výživné na deti vo výške XXX eur mesačne na každé dieťa. Stravuje sa sám, za byt platí jednu čiastku na polovicu a jednu čiastku pomerne na osoby, t. j. na štyri osoby v ich byte. Domov kupuje ovocie, sladkosti, deti si berú všetko, čo chcú. Cez víkendy deti sú doma alebo ak niekde išli, tak to financoval on. Sám si perie, upratuje. Myslí si, že takto by sa dalo fungovať aj naďalej a to pre dobro detí, keď chcú aj otca aj mamu. Navrhovateľke nikdy nič nehovorí, nenadáva jej, práve naopak, navrhovateľke keď prišlo zle, tak ho poprosila, aby jej zavolať záchranku. Navrhovateľke nič zle nerobí.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. prvá veta, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pri skúmaní dôvodov nariadenia predbežného opatrenia postačuje už i osvedčenie dôvodov dočasnej úpravy pomerov. Posúdenie, či existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov musí byť vždy naliehavá, ktorú skutočnosť musí súd starostlivo zvažovať.

-6-

6C/255/2014

Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádzal z jeho vymedzenia v návrhu a skúmal, či je dostatočne odôvodnený, či sú osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pri nariadovaní predbežného opatrenia sa síce nedokazuje, ale sa osvedčuje, to znamená, že nárok nemusí byť nepochybné preukázaný, no miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou potreby riešenia vzťahov.

Na základe skutočností opísaných v návrhu, vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Vzhľadom na to, že súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody neuvádza s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p.

Zároveň súd určil, že takto nariadené predbežné opatrenie bude trvať až do doby právoplatného skončenia sa konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi navrhovateľkou a odporcom.

Súd zistil, že navrhovateľka nepodala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, preto jej uložil povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať takýto návrh. Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodá v lehote súdom určenej návrh na začatie konania (§ 77 ods. 1, písm. a/ O.s.p.).

Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred podaním návrhu vo veci samej, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania o predbežnom opatrení. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 33 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.