

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201210  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v rodinnoprávnej veci navrhovateľa A. B., nar.XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX B. zastúpeného Centrom právnej pomoci určeným advokátom Mgr. Jurajom Berežným, so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník proti plnoletému synovi oprávnenému na výživné A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX B. o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa takto

### r o z h o d o l :

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar.XX.XX.XXXX voči synovi A. B., nar.XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 18.09.2013 č.k.XP/XX/XXXX-XX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.11.2018 č.k.7P/81/2018-33 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako osoba povinná plnením vyživovacej povinnosti sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.08.2022 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi ako oprávnenému na výživné určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn.7P/81/2018-33 zo dňa 22.11.2018 v sume 40,-eur.

2. Svoj návrh odôvodňoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn.7P/81/2018 zo dňa 22.11.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho vtedy ešte maloletého syna A. sumou 40,-eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.09.2018. V návrhu uviedol, že syn medzičasom nadobudol plnoletosť, ukončil štúdium na strednej odbornej škole, pričom nejaví záujem v štúdiu pokračovať, zamestnal sa v Českej republike, má príjem a je schopný sám sa živiť. Citujúc § 62 ods.1 a § 78 ods.1 Zákona o rodine uviedol, že má za to, že zanikli dôvody pre ktoré bol povinný prispievať na výživu syna, keďže ten nadobudol plnoletosť, nemá záujem pokračovať

-2-

4Pc/9/2022

v štúdiu a je schopný živiť sa sám, preto žiada rozhodnúť o zrušení jeho vyživovacej povinnosti.

3. Plnoletý syn navrhovateľa ako osoba oprávnená na výživné (ďalej len „oprávnený“) sa k návrhu, ktorý mu bol spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k nemu riadne doručený do vlastných rúk dňa 10.11.2022 písomne nevyjadril.

4. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na ktoré sa oprávnený napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, k veci sa nevyjadril. V súlade s ust. § 180 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP preto súd pojednávanie vykonal

v neprítomnosti oprávneného, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

5. Navrhovateľ na pojednávaní na návrhu trval poukazujúc na písomné vyhotovenie návrhu a jeho dôvody. Uviedol, že so synom komunikoval, ten mu povedal, že na pojednávanie nepríde, nakoľko bude v tom čase v práci v Bratislave a nechce kvôli pojednávaniu prísť o robotu. Keď bol u neho syn na sviatky, povedal mu, že má dobrú robotu, je schopný sa o seba postarať, súhlasil s návrhom. Navrhovateľ uviedol, že syn tie peniaze reálne ani nevidí, berie ich jeho mama. Syn podľa tvrdenia navrhovateľa po skončení strednej školy nepokračoval v štúdiu na vysokej škole, ani nemieni študovať na vysokej škole, je zamestnaný a podľa toho čo hovorí, darí sa mu dobre.

6. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov, odpovede na lustráciu oprávneného v registri Sociálnej poisťovne, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.7P/81/2018, pričom pri zisťovaní skutočného stavu veci zistil nasledovné.

7. Oprávnený sa narodil rodičom A. B. a E. B., F. G., ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.2P/31/2013-24 zo dňa 18.09.2013, pričom maloletý Evžen bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. K zmene uvedeného rozsudku v časti výživného došlo následne rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.11.2018 č.k.7P/81/2018-33, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným v sume 40-eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2018.

8. Oprávnený dňa 08.07.2021 nadobudol plnoletosť, pričom z odpovede na lustráciu oprávneného v Sociálnej poisťovni súd zistil, že tento od roku 2021 bol pravidelne zamestnaný, vystriedal viacero zamestnávateľov ( vymeriavací základ za obdobie 09/2021 bol 431,-eur), zamestnaný je podľa lustrácie aj v súčasnosti, od 18.10.2022 v spoločnosti MAKAL-MONT s.r.o.

9. Podľa 157 zákona č.161/2015 Civilný mimosporový poriadok, ( ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

-3-

4Pc/9/2022

11. Podľa § 62 ods.1, 2 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na oprávneného rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.7P/81/2018-33 zo dňa 22.11.2018 oprávnený bol maloletý stredoškólak. Medzičasom, dňa 08.07.2021 dovŕšil plnoletosť, zamestnal sa. Tvrdenie navrhovateľa, že nepokračuje v štúdiu, že

v súčasnosti je schopný sám sa živiť a samostatne uspokojovať svoje potreby oprávnený v priebehu celého konania nepoprel.

15. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu. Vyživovacia povinnosť ( z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie) končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese ( prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita), avšak netrvá vtedy, ak dieťa ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav a existujú preň pracovné príležitosti. Je na jednej strane potrebné brať do úvahy i záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam, danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci. Nastať môže aj stav, že povinnosť platiť výživné zanikne len dočasne, pretože nie sú splnené predpoklady pre jej existenciu- napríklad dieťa je už schopné samo sa živiť- pričom pri zmene týchto podmienok môže sa obnoviť. Tento charakteristický znak vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nazýva elasticita ( k tomu pozri napr. H., I., Zákon o rodine. Komentár. 3.vydanie. Bratislava. : C.H.Beck, 2019, komentár k § 62, s.389).

16. Pojmy sústavná príprava dieťaťa na povolanie a nezaopatrené dieťa definuje viacero zákonov, ktorých účelom je zabezpečenie starostlivosti o nezaopatrené dieťa. Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení za nezaopatrené dieťa v § 3 ods. 1 považuje dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25. rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať

-4-

4Pc/9/2022

zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz. Za sústavnú prípravu dieťaťa na povolanie sa podľa § 4 tohto zákona považuje štúdium organizované na strednej škole dennou formou, alebo ktoré sa uskutočňuje na vysokej škole dennou formou. Rovnako definuje nezaopatrené dieťa aj zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v § 9, podľa ktorého nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa: a) do skončenia povinnej školskej dochádzky, b) po skončení povinnej školskej dochádzky najdlhšie do dovŕšenia 26. rokov veku, ak: 1) sa sústavne pripravuje na povolanie, 2) pre chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie alebo nemôže vykonávať zárobkovú činnosť alebo 3) pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nie je schopné sa sústavne pripravovať na povolanie alebo je neschopné vykonávať zárobkovú činnosť ( k tomu podporne pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.26CoP/23/2022 zo dňa 06.07.2022)

17. Porovnaním okolností od posledného rozhodnutia súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zrušenie vyživovacej povinnosti, keďže oprávnený je schopný sám sa živiť, samostatne uspokojovať svoje potreby, čo ani nespochybnil. Oprávnený po skončení štúdia na strednej škole na vysokej škole neštuduje, zdravotné obmedzenia vedúce k neschopnosti vykonávať zárobkovú činnosť neboli u neho zistené, ani ním tvrdené, z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že je zamestnaný, má príjem. Preto bol dôvod na vyhovie návrhu navrhovateľa a preto súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti v znení ako to navrhovateľ žiadal vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, keďže na iné rozhodnutie o trovách konania nebol zákonný dôvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-5-

4Pc/9/2022

Podľa § 62 CMP Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.