

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204303
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

P. súd Z., samosudkyňa M.. V. T., v právnej veci žalobcu P. Z., a. s., so sídlom O. 8, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, zastúpeného N., N. a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Y. XX, XXX XX N., L.: 35 855 763 proti žalovanej R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 524,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 313,54 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 133,41 eura jeho právnomu zástupcovi advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol., s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 17.4.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 524,54 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby v sume 246,54 eura, zmluvnú pokutu za paušál vo výške 67 eur a nárok na zaplatenie sumy 211 eur vo výške škody, ktorá mu vznikla, všetko s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A4048966 a č. A5214552, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné
6C/262/2013

-2-

služby, ktoré poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915138223 a 0917912998. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 278 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy 3 a to vo výške 211 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie

za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku u žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku dal ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody, ktorú mu žalovaná spôsobila, je nasledovný: akciová cena mobilného telefónu 19 eur, predajná cena 230 eur, uplatnená škoda 211 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A5214552 sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 246,54 eura vyfakturovaných v období 2011/11 - 2012/01. Pokusom o pokonávku zo dňa 1.3.2012 vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže žalovaná sa s úhradou pohľadávky dostala do omeškania, uplatnil si voči žalovanej v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok

6C/262/2013

-3-

z omeškania vo výške 8,75 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 16.3.2012.

Žalovaná sa písomne k žalobe žalobcu nevyjadrila.

Pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 7.1.2015 zoberal žalobca svoju žalobu späť v časti istiny vo výške 211 eur s prísl. (v časti uplatneného nároku na zaplatenie náhrady škody) a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal návrh na začatie konania späť sčasti pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti v súlade s dispozitívnym prejavom žalobcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 313,54 eura s príslušenstvom pozostávajúca zo sumy neuhradených služieb vo výške 246,54 eura a zmluvnej pokuty za paušál vo výške 67 eur.

Na pojednávanie konané dňa 8.1.2015 sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 7.1.2015 z dôvodu kolízie termínov a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade sumy 313,54 eura a náhrady trov konania v sume 133,41 eura. Na pojednávaní sa nezúčastnila ani žalovaná, u ktorej súd mal doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmlúv č. A4048966 a č. A5214552, uzavretých medzi účastníkmi, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré žalobca poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915138223 a 0917912998.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 2011/11 - 2012/01 sumu 246,54 eura.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 1.3.2012 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 246,54 eura a

6C/262/2013

-4-

úhradu zmluvnej pokuty v sume 278 eur, pričom pohľadávku žiadal uhradiť najneskôr do 15.3.2012.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa čl. 6 Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A5214552 zo dňa 28.9.2010 účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za jedno euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5 Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6C/262/2013

-5-

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu po jej čiastočnom späťvzati je dôvodná, nakoľko žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy č. A4048966 a č. A5214552, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré žalobca poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915138223 a 0917912998. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby zo strany žalobcu a to za obdobie od 2011/11 - 2012/01 na sumu 246,54 eura a zmluvnú pokutu vo výške 67 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 313,54 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.3.2012 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 1.3.2012, v ktorom ju vyzval na plnenie najneskôr do 15.3.2012. Žalovaná svoj dlh žalobcovi nezaplatila a preto je od 16.3.2012 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania zo sumy 313,54 eura žalobe vyhovel.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd žalobcovi priznal trovy konania a zaviazal žalovanú na ich náhradu. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu vo výške 31 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 eura za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 34,86 eura a podanie návrhu 34,86 eura, 2x režijný paušál po 7,81 eura, spolu 85,34 eura + 17,07 eura ako 20 % DPH. Celkom boli priznané trovy konania v sume 133,41 eura.

Povinnosť žalovanej prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.