

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/232/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214107  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114214107.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamatyova 17, Bratislava, IČO 35937874, proti odporcovi Z.,o zaplatenie 5 943,38 eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5.943,38 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.943,38 eur od 07.09.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Trnava súdny poplatok za návrh 357,00 eur, do troch od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd ruší Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 05.08.2014 č.k. 19Ro/196/2014-30.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia žalovanej čiastky na tom základe, že odporca v noci zo dňa 21. 8. 2011 na 22.8. 2011 spôsobil ich poistencovi AE.i ťažké zranenia, ktorým poškodený 5. 9. 2011 podľahol vo Fakultnej nemocnici v J.. Žalovaná čiastka predstavuje náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi , v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal v neprítomnosti odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že odporca v noci z 21. 8. Na 22. 8. 2011 spôsobil ťažké zranenia ich poistencovi W.i, na následky ktorých zomrel. Odporca bol za tento skutok odsúdený Rozsudkom KS Trnava č. k. 3To 25/13. Žalovaná čiastka predstavuje liečebné náklady poistenca a nárok navrhovateľa je daný v zmysle zákona č. 577/2004 Z. z. ako náhrada poskytnutej zdravotnej starostlivosti ich poistencovi v súvislosti so zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Odporca žalovanú čiastku neuhradil ani napriek opakovaným výzvam.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu nárok nespochybnil a nenamietal. Žiadal len o odklad povinnosti uhradiť dlžnú čiastku z dôvodu, že je vo výkone trestu a je bez pracovného zaradenia,

teda nemá finančné prostriedky. V prípade jeho pracovného zaradenia bude navrhovateľa informovať a hľadať riešenie na kladné vyriešenie sporu. Tento odpor súd považoval za odôvodnený v tom smere, že odporca namietal lehotu splatnosti žalovanej pohľadávky /nespochybnil nárok ako taký/.

Z predložených dokladov vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 2T 19/12 zo dňa 13. 2. 2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 7. 5. 2013 č. k. 3To 25/2013, právoplatným dňom 7. 5. 2013, bol odporca uznaný vinným, že v presne nezistenom čase od 23,45 hod. dňa 21. 8. 2011 do 00,15 hod. dňa 22. 8. 2011 v obci A.e fyzicky napadol poškodeného W., pričom mu spôsobil ťažké zranenia, ktoré viedli k hlbokému bezvedomiu poškodeného, vyžiadali si bezprostrednú hospitalizáciu a poškodený na následky zranení dňa 5. 9. 2011 vo FN Trnava zomrel, čím odporca spáchal zločin zabitia a prečin výtržníctva spolupáchatelstvom. Odporca prečin výtržníctva spáchal s L., ktorý takisto napadol poškodeného, avšak podľa výsledkov dokazovania v trestnom konaní jeho prvotný útok nespôsobil poškodenému zranenia, po tomto sa postavil a až následné útoky odporcu spôsobili poškodenému zranenia, ktorým následne podľahol.

Navrhovateľ súdu predložil doklady o úhradách nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi W.i - úhrady boli realizované 11. 10. 2011 a 7. 11. 2011 zmluvným zdravotníckym zariadeniam spolu v žalovanej výške. Rovnako predložil súdu výzvu na úhradu, adresované odporcovi - zo dňa 14. 8. 2013 /doručenú odporcovi 22. 8. 2013/, v ktorej bol odporca vyzvaný na úhradu žalovanej čiastky do 15 dní, opakovane bol vyzvaný na úhradu 27. 11: 2013 /odporca výzvu prevzal 4. 12. 2013/. V zmysle prvej výzvy sa odporca dostal do omeškania 7. 9 2013, keď lehota na plnenie uplynula 6. 9. 2013.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, prírode a životnom prostredí. Podľa § 813 Obč. zák. ak poistený má proti tomuto právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa. Ak prešlo toto právo na poistiteľa proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti má navrhovateľ právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

V danom prípade je nesporné, že odporca sa dopustil zločinu zabitia, v dôsledku ktorého navrhovateľ plnil za poškodeného poistenia liečebné náklady, a teda odporca je povinný v zmysle cit. ust. zákona žalovanú čiastku uhradiť. Návrh bol v celom rozsahu preukázaný a je dôvodný. Odporca základ nároku ani jeho výšku žiadnym spôsobom nespochybnil a nenamietal, nevyvrátil dôkazy predložené navrhovateľom, ktoré nárok odôvodňujú v celom rozsahu a bolo preukázané, že navrhovateľ plnenie zdravotníckym zariadeniam za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu /po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 14. 8. 2013/ do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 71/92 Z.z. súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, keď navrhovateľ je od jeho platenia oslobodený.

Podľa § 173 ods. 2 O. s.p. rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.