

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: OT/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714897517
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714897517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. januára.2015, samosudcom Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou, v trestnej veci obžalovaného C. L.Č., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

obžalovaný C. L., U.. XX. X. XXXX H. D. R., F. R. H. XX, okres D.,

je vinný, že

dňa 16. 11. 2014 okolo 03,40 hod riadil osobné motorové vozidlo značky W. Y., Y. Č. D.-XXX R., po ceste I/61 v meste Považská Bystrica, smerom od Považskej Bystrice na Trenčín, kde pri hromadných garážach na ulici Sládkovičovej v Pov. Bystrici bol zastavený a kontrolovaný a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Pov. Bystrica, pričom vykonanými dychovými skúškami na alkohol v krvi bola u neho zistená zvýšená hladina alkoholu v krvi, a to dňa 16. 11. 2014 o 03,45 h. na 0,69 mg/l a opakovane dňa 16. 11. 2014 o 03,58 h na 0,69 mg/l,

teda :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 289 ods. 1 Tr. por. za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. I, § 37 písm. m/ Tr. zák. za použitia § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest v sume 1.500 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 /slovom dva / roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal dňa 17.11.2014 na obžalovaného C. L. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa k trestnému činu, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu doznal a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.01.2015 podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. Por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. Por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. Por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.01.2015 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to oboznámením sa s správou o povesti, obsahom vyšetrovacieho spisu, registrom trestov a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol už odsúdený za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/9/2014-81, právoplatný 26.02.2014, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky do 26.02.2016, priestupkovo bol od 01.01.2010 riešený šesťkrát z toho päťkrát za priestupky proti pravidlám cestnej premávky, pričom mal dvakrát zadržaný vodičský preukaz.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čo mal preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný tak svojím konaním naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda že tento sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m), teda, že už bol odsúdený za trestný čin. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, ktorého od spáchania trestného činu neodradila ani hrozba trestu, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu je potrebné uložiť mu peňažný trest a zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.