

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012211  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012211.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 08.01.2015 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

trestný rozkaz:

**rozhodol:**

Obvinený:  
Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad Z., t.č. X. T.,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/129/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatného dňa 08.07.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

1) v presne nezistený deň okolo 15.10.2014 vo večerných hodinách vošiel do pivničných priestorov obytného domu č. 99/67 na sídlisku Centrum II v Dubnici nad Váhom, kde nezisteným predmetom vypáčil zámok zn. FAB na vstupných dverách do pivnice k bytu č. 64 a odtiaľ odcudzil 1 ks dámsky trekingový bicykel zn. Vector Leader, fialovej farby s nosičom na batožinu a stojanom, bez výrobného čísla, 1 ks pánsky horský bicykel zn. Olpran Spider, modrej farby s nosičom na batožinu a stojanom, bez výrobného čísla, 1 ks pánsky horský bicykel nezistenej značky, modrej farby s nosičom na batožinu, bez výrobného čísla, 1 ks kameninový sud hnedej farby o objeme 20 l s uzatváracím krytom, 1 ks kameninový sud hnedej farby o objeme 30 l s uzatváracím krytom, 1 ks mraziaci box zn. Calex o objeme 280 l, bielej farby, bez výrobného čísla, čím spôsobil poškodenú Andrei Mikušincovej, nar. 04.12.1975, trvale bytom Dubnica nad Váhom, Centrum II 99/67, celkovú škodu vo výške 370,-€,

2) v čase o 17:00 hod dňa 20.10.2014 z chodby na I.poschodí obytného bloku č. 429/4 na ul. Bratislavskej v Dubnici nad Váhom, bez použitia násillia odcudzil tam uloženú práčku zn. Whirlpool AWT 2240/1, bielej farby, vyr.č. 340223011379 a túto odpredal jemu neznámej osobe. Odcudzením práčky vznikla poškodená Anne Vitázkovej, nar. 11.01.1958, trvale bytom Dubnica nad Váhom, Bratislavská 429/4, škoda vo výške 100,-€, hoci mu bola rozhodnutím Okresného úradu Trenčín zo dňa 13.11.2013, právoplatného dňa 09. 12. 2013 uložená pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1)  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená Andrea Mikušincová, nar. 04.12.1975, trvale bytom Dubnica nad Váhom, Centrum II 99/67 a poškodená Anna Vitázková, nar. 11.01.1958, trvale bytom Dubnica nad Váhom, Bratislavská 429/4 odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.