

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/246/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228126
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112228126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnej veci žalobcu: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, R. N. XXX/X, právne zast. JUDr. Ivan Husár, advokát AK, Vojenská 14, Košice, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokátka AK, Slnecná 765/3, Malinovo, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská, a.s. Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922761, sp.zn. SR XXXXX/XX zo dňa 26.9.2012.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 433,35 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ivana Husára do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 EUR na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.11.2012 domáhal, aby súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, IČO: 35 922 761, sp.zn. SR XXXXX/XX zo dňa 26.9.2012 s odôvodnením, že rozhodcovská doložka je neplatná z dôvodu, že v rozhodcovskej doložke sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Subjektom, ktorý bude mať právo voľne medzi rozhodcovským a civilným súdom bude vždy veriteľ, nakoľko miera jeho práv voči druhej zmluvnej strane zabezpečuje takmer úplnú dominanciu v zmluvnom vzťahu a minimalizuje dôvody na podanie žaloby zo strany dlžníka. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že nebola osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu.

Žalovaný žiadal návrh zamietnuť s odôvodnením, že rozhodcovská zmluva je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, predstavuje samostatnú listinu, je dojednaná individuálne a nie je súčasťou všeobecných podmienok v zmluve o úvere. Rozhodcovská zmluva nie je výlučná, § 53 ods. 4 písm. r,o,z v žiadnom prípade nevylučuje rozhodcovské konanie úplne iba ho obmedzuje. V danom prípade má žalobca kedykoľvek právo slobodne sa rozhodnúť, na ktorom orgáne uplatní svoje právo. V danom prípade je rozhodujúce, na aký účel bol úver poskytnutý a nie na aký účel peňažné prostriedky použil. Z vyhlásenia žalobcu vyplýva, že ide o úver na výkon zamestnania, nie na súkromnú potrebu, preto nie je možné predmetný úver posudzovať ako zmluvu o úvere ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto nemusela obsahovať RPMN.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere zo dňa 24.1.2011, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 24.1.2011, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., pokusom o zmier zo dňa 18.12.2012, uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 40C 246/2012-31 zo dňa 15.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2013 č.k. 11Co 181/2013, výpoveďou žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 17.12.2012, dodatkom k zmluve o úvere zo dňa 24.1.2011 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 24.1.2011 súd zistil, že dňa 24.1.2011 uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník zmluvu o úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal žalobcovi poskytnúť úver vo výške 500 EUR. Žalovaný sa zaviazal veriteľovi vrátiť dlžnú sumu zvýšenú o príslušný poplatok 484 EUR, celkovo zaplatiť 984 EUR v 12 mesačných splátkach vo výške 82 EUR počnúc 12.12.2011 na účel špecifikovaný vo všeobecných podmienkach úveru, dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. Zmluva je vyhotovená na formulári žalovaného, do ktorého sú pri jednotlivých predtlačných údajoch doplnené paličkovým písmom údaje a pri údaji dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania, povolania, podnikania, iný účel je krížikom zaškrtnuté zamestnanie. Dlžník vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom zmluvy o úvere ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok na zadnej strane zmluvy a vyhlasuje, že je plne spôsobilý na všetky právne úkony a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti.

Z rozhodcovskej zmluvy zo dňa 24.1.2011 súd zistil, že žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzavreli dňa 24.1.2011 rozhodcovskú zmluvu podľa § 3 a nasl. zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, základe ktorej rozhodcovským súdom sa na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vložka č. 3530/B. Rozhodcovským konaním sa na účely tejto zmluvy rozumie konanie pred Stálym rozhodcovským súdom podľa čl. I bod 1 tejto zmluvy, vedené podľa procesných ustanovení Rokovacieho poriadku, Štatútu a ostatných predpisov rozhodcovského súdu, platných a účinných v čase začatia rozhodcovského konania, za použitia príslušných ustanovení zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim právom sa na účely tejto zmluvy rozumie právny poriadok Slovenskej republiky, za použitia zásad podľa ust. § 31 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov v obchodno-právnych sporoch. Všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 24.1.2011 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmien zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené: a/ pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b/ pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zák. č. 99/1963 Zb. O.s.p.). Pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej zmluvy; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu. Zmluvné strany sa v zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov vylučujú zrušenie rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu v rámci obnovy konania podľa zák. č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

Z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava sp.zn. SR XXXXX/XX súd zistil, že Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, IČO: 35 922 761 vydal dňa 26.9.2012 sp.zn. SR XXXXX/XX rozsudok, na základe ktorého zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi

sumu vo výške 928,63 EUR spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 552,01 EUR od 3.12.2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 552,01 EUR od 3.12.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 268,42 EUR, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120 EUR splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Z pokusu o zmier zo dňa 18.12.2012 súd zistil, že Advocate s.r.o. výzvou zo dňa 18.12.2012 oznámila žalobcovi, že dňa 24.1.2011 so spoločnosťou Pohotovosť uzatvoril zmluvu o úvere, ktorú porušil, čím sa stal záväzok splatný. Dňa 26.9.2012 bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2012 a vykonateľnosť 18.10.2012, v ktorom bola uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu do 3 dní. Keďže si túto povinnosť nesplnil, vyzval žalobcu na zaplataenie dlhu vo výške 1.850,99 EUR v lehote 7 dní od doručenia.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 15.1.2013 č.k. 40C 246/2012-31 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2013 č.k. 11Co 181/2013 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.12.2013 súd povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 26.9.2012, sp.zn. SR XXXXX/XX do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z výpovede žalobcu súd zistil, že žalobca si chcel požičať 500 EUR, prišiel na pobočku spoločnosti Pohotovosť, kde mu bol poskytnutý úver 500 EUR. On si chcel požičať 500 EUR, diktoval údaje zamestnancovi žalovaného, ktorý vypisoval zmluvu o úvere. Už si presne nepamätá na podmienky, aký bol úrok, boli mu predložené listiny na podpis, tieto podpísal a bolo mu daných 500 EUR a odišiel. Úver si zobral na bežný účel, pre svoje osobné potreby. Nikdy nebral žiaden úver na výkon zamestnania, je 24 rokov zamestnaný v U.S. Steel Košice, s.r.o. a prvýkrát sa dozvedá, že mal byť predmetný úver poskytnutý na výkon zamestnania. K rozhodcovskej zmluve sa vyjadriť nevie, boli mu predložené listiny na podpis a tieto podpísal. Nebolo mu vysvetlené, čo je rozhodcovská zmluva ani podmienky, o ničom takom so žalovaným nejednal. Žalovanému zaplatil titulom zmluvy o úvere sumu 670 EUR.

Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 17.12.2012 súd zistil, že preskúmanie veci z hmotnoprávnej stránky v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku je vzhľadom na právnu úpravu vylúčené. Žaloba o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu nie je ani riadnym ani mimoriadnym opravným prostriedkom. Účelom konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku je umožniť ešte v inom konaní ako v konaní o výkon rozhodnutia súdne preskúmanie toho, či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci rozhodcom a či bola dodržaná zákonnosť. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená neplatná rozhodcovská doložka. V prvom rade žalovaný poukazuje na skutočnosť, že medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená rozhodcovská zmluva, a nie rozhodcovská doložka. Táto rozhodcovská zmluva je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, pričom predstavuje samostatnú listinu (dokument), ktorý je osobitne podpísaný tak žalobcom ako aj žalovaným. Predmetná rozhodcovská zmluva je teda individuálne dojednaná a nie je súčasťou všeobecných podmienok k zmluve o úvere. Žalobca nie je v postavení spotrebiteľa. Podľa názoru žalovaného bola rozhodcovská zmluva uzatvorená platne. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve dojednanie, ktoré vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva dohodnutá medzi účastníkmi konania nie je výlučná. Je zrejmé, že z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka v žiadnom prípade nevyplýva úmysel zákonodarcu zakázať rozhodcovské konanie úplne, ale iba ho obmedziť. Je teda zrejmé, že podľa slovenského práva prejednanie spotrebiteľských sporov v rozhodcovskom konaní v zásade nie je zakázané. V danom prípade má žalobca kedykoľvek právo sa slobodne rozhodnúť, na ktorom orgáne uplatní svoje právo. Platnosť právneho úkonu navyiac treba hodnotiť v čase jeho uzavretia a bez hypotetického zvažovania okolností, ktoré môžu, ale nemusia, nastať po jeho uzavretí. Dôležité teda je to, či doložka sama osebe umožňuje alebo neumožňuje spotrebiteľovi uskutočniť voľbu

medzi súdom alebo alternatívnym riešením sporu. Nie je vôbec dôležité, čo sa môže stať v budúcnosti. Podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu je rozhodcovské konanie vedené písomnou formou, a teda vzdialenosť sídla rozhodcovského súdu od bydliska žalobcu nemá žiaden relevantný význam pre výsledok konania, resp. pre možnosť uplatnenia procesných práv účastníka. Všetky podania sú na Stály rozhodcovský súd doručované prostredníctvom pošty, čiže princíp rovnosti účastníkov je zachovaný, bez ohľadu na miesto ich bydliska alebo sídla. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na písomnú formu konania miesto konania nie je rozhodujúce a nemožno hovoriť o porušení podmienky dostupnosti konania. Použitie rozhodcovských doložiek v spotrebiteľských vzťahoch nie je zakázané ani z pohľadu komunitárneho práva. Záver o prípustnosti rozhodcovského konania vyplýva aj zo znenia aktuálne účinnej smernice č. 2008/48/ES o spotrebiteľskom úvere (čl. 24 ods. 1), ktorá zaväzuje členské štáty zabezpečiť primeraný a účinný postup na urovanie spotrebiteľských sporov, ktoré sa dotýkajú zmluvy o úvere. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom zmluvu o úvere dňa 24.01.2011, pričom žalobca si predmetný úver bral na účel zamestnania, čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy o úvere, kde žalobca sám prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania, pričom žalobca k uvedenému prehláseniu pripojil svoj podpis. Žalobca bližšie špecifikoval účel poskytnutého úveru v dodatku k zmluve o úvere, kde vyhlásil, že poskytnuté finančné prostriedky použije na nákup komunikačných zariadení za účelom výkonu zamestnania. Žalovaný je toho názoru, že žalobca nebol pri uzatváraní zmluvy o úvere v postavení spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobcovi však bol úver poskytnutý na účely zamestnania, t. j. nie je spotrebiteľom podľa tohto zákona. Vzhľadom na uvedené nie je možné uvedenú zmluvu o úvere posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a žalobcu v predmetnom konaní nie je možné považovať za spotrebiteľa. Dôležité teda je, na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel dlžník poskytnuté peňažné prostriedky v skutočnosti použil. V predmetnom prípade je nesporné, že v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere sú žalobcom citované ustanovenia týkajúce sa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neaplikovateľné. Predmetnú zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom zmluvu o úvere, pričom žalobca prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. Nie je možné uvedenú zmluvu o úvere posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a aj preto je žalovaný toho názoru, že zmluva o úvere nemusela obsahovať údaj o RPMN a teda žalovaný má nárok nie len na vrátenie úveru, ale aj príslušného poplatku za poskytnutie úveru.

Z dodatku k zmluve o úvere zo dňa 24.1.2011 súd zistil, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 24.1.2011 dodatok k zmluve o úvere zo dňa 24.1.2011, na základe ktorej žalobca vyhlásil, že veriteľom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 500 EUR použije na nákup komunikačných zariadení za účelom výkonu zariadenia. Týmto sa zaväzuje, že poskytnuté finančné prostriedky použije výlučne na uvedený účel. Dodatok k zmluve je vyhotovený na formulári žalovaného.

Podľa ust. § 73 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 45 ods. 1,2,3 cit. zák. účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v

súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

Podľa ust. § 1 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.1.2011 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 písm. r/, 5 OZ účinnom ku dňu 24.1.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1,2,3,4,5 OZ účinnom ku dňu 24.1.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby

spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.1.2011 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/10 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný na základe zmluvy o úvere zo dňa 24.1.2011 poskytol žalobcovi úver vo výške 500 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 12 mesačných splátkach po 82 EUR, pričom poskytnutý úver vo výške 500 EUR sa zaviazal zaplatiť zvýšený poplatok vo výške 484 EUR, t.j. celkovo zaplatiť sumu 984 EUR. Zmluva je vyhotovená na formulári predloženom žalovaným, zmluva neobsahuje údaj o RPMN, úrokovú sadzbu. V zmysle výpovede žalobcu mal súd za preukázané, že údaje do formulára žalobcu vypísal zamestnanec žalovaného, údaj v zmluve, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania zaškrtnol na formulári zmluvy taktiež zamestnanec žalovaného. Dňa 24.1.2011 uzavreli účastníci dodatok k zmluve o úvere, na základe ktorej žalobca vyhlásil, že finančné prostriedky vo výške 500 EUR použije na nákup komunikačných zariadení za účelom výkonu zamestnania. Žalobca uviedol, že je zamestnaný v U.S. Steel Košice, s.r.o. 24 rokov a nikdy mu žiadne finančné prostriedky na výkon zamestnania neboli poskytnuté, on si chcel iba požičať 500 EUR, pričom boli mu predložené listiny na podpis, ktoré podpísal. Dňa 24.1.2011 uzavreli účastníci konania rozhodcovskú zmluvu, na základe ktorej sa zmluvné strany dojednali, že všetky spory súvisiace so zmluvou o úvere zo dňa 24.1.2011 sa budú riešiť pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, pričom rozhodcovským súdom na účely zmluvy je Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8. Pred príslušným súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu, v tom prípade sa považuje podanie takéhoto návrhu na súde za rozvázovaciú podmienku rozhodcovskej zmluvy. Žalobca uviedol, že žalovaný nebol oboznámený s obsahom rozhodcovskej zmluvy s následkami rozhodcovskej zmluvy a že iba podpísal listiny predložené žalovaným.

Súd posúdil zistený skutkový stav a dospel k záveru, že zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a že žalobca je chránený právnym režimom, ktorý sa vzťahuje na spotrebiteľa. Aj keď žalovaný tvrdil, že predmetnú zmluvu nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže zo znenia zmluvy a z dodatku zmluvy vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý predmetný úver na výkon zamestnania, z vykonaného dokazovania a to z výpovede žalobcu jednoznačne vyplýva, že tento je zamestnaný 24 rokov ako zamestnanec u zamestnávateľa U.S. Steel Košice, s.r.o. a nikdy mu nebol poskytnutý žiadny úver na výkon zamestnania a že formulár zmluvy vyplňoval zástupca žalovaného. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN, čo žalovaný odôvodnil tým, že nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, pričom zo samotného formulára vyplýva, že pri účele poskytnutia úveru je ako prvá možnosť uvedená výkon zamestnania, druhá povolania, tretia podnikania a štvrtá iný účel, pričom v samotnom formulári vôbec nie je špecifikovaný účel - osobné potreby. Je nepochybné, že žalobca mal záujem o poskytnutie úveru a že tento mu bol poskytnutý za podmienok predložených výlučne žalovaným, od ktorých sa žalobca nemal možnosť odkloniť a ak mal záujem o poskytnutie úveru, musel prijať podmienky predložené žalovaným.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Účastníci okrem zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu, v ktorej bolo dojednané, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, ktorým je Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s.,

Karloveské rameno 8, Bratislava s tým, že pokiaľ niektorá zo zmluvných strán podá žalobu na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku rozhodcovskej zmluvy.

Súd s poukazom na zák. č. 335/2014 Z.z. účinný od 1.1.2014 s prihliadnutím na ust. § 73 cit. zák. aplikoval na rozhodovanie o zrušení rozhodcovského rozsudku ustanovenia citovaného zákona účinného od 1.1.2015. Ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák. obsahuje definíciu neprijateľnej podmienky vymedzujúcu, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom ide len o výpočet demonštratívny, príkladný. Súd považuje rozhodcovskú zmluvu, v ktorej účastníci dojednali, že všetky spory budú riešené v rozhodcovskom konaní konkrétnym rozhodcovským súdom stanoveným žalovaným, keďže návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy predložil žalovaný a tento je aj vyhotovený na formulári žalovaného, za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nie je možné považovať za rovnováhu v právach a povinnostiach ani dojednanie, že spory okrem konkrétneho rozhodcovského súdu určeného žalovaným je možné riešiť aj všeobecným súdom a prípadné podanie návrhu na všeobecný súd je tým rozvázovacou podmienkou, keďže iniciátor konania (žalovaný) si môže vybrať, ako prejednanie sporu rozhodcom tak i všeobecným súdom. Možnosť iniciovania sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj spotrebiteľom je skôr hypotetická, keďže okruh potenciálnych požiadaviek spotrebiteľa nesplnených druhou stranou zmluvného vzťahu je zjavne veľmi obmedzená, pričom značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spôsobuje už to, ak spotrebiteľovi jeho zmluvný partner prakticky nanúti podrobenie sa právomoci rozhodcu v dôsledku výberu vykonaného zmluvným partnerom, spotrebiteľa. Túto nerovnováhu nie je spôsobilé eliminovať ustanovenie, ktoré prakticky rovnocennú možnosť výberu poskytuje spotrebiteľovi, avšak len pre prípad záujmu jeho samotného viesť spor. Je nepochybné, že aj rozhodcovská zmluva je formulárová zmluva, obsahujúca množstvo predtlačенých údajov, u ktorých bolo prinajmenšom problematickým aj odchýlenie sa od nich.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, dôsledkom tejto neplatne dojednanej rozhodcovskej zmluvy je, že nebola platne daná právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci ani vydanie rozhodnutia.

Súd ďalej poukazuje, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o RPMN ako esenciálnu podmienku zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa zmluva považuje za bezúročnú podľa ust. § 11 ods. 1 ísm. b/. Keďže žalobca bol rozhodcovským rozsudkom zaviazaný zaplatiť dlžnú sumu navýšenú o ďalšie poplatky, vychádzal aj rozhodcovský súd z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Keďže súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je neplatná, vyhovel návrhu žalobcu v súlade s ust. § 45 ods. 1 písm. i/,j/,k/ a l/ zák. č. 335/2014 Z.z. v plnom rozsahu a zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenskej rozhodcovskej a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761 zo dňa 26.9.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v konaní úspech nemal, nahradiť úspešnému žalobcovi trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva. Trovy žalobcu pozostávali z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu za 5 úkonov právnej služby podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov 1/ prevzatie a príprava zastúpenia § 14a cit. vyhl., 2/ podanie návrhu § 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhl. účinne ku dňu vykonaniu úkonov, 3/ vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o odklade vykonateľnosti 14.10.2013 § 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhl. v platnom znení ku dňu úkonu, 4/ účasť na pojednávaní dňa 9.10.2014 § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl. v platnom znení, 5/ účasť na pojednávaní dňa 8.1.2015 § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl. v platnom znení. Jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. b/, keďže klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie zo spotrebiteľskej zmluvy, činí za rok 2012 - 58,69 EUR plus režijný paušál § 16 ods. 3 cit. vyhl. 7,63 EUR, za rok 2013 1 úkon činí 60,07 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, za rok 2014 - 1 úkon činí 61,87 EUR a režijný paušál 8,04 EUR a za rok 2015 - 64,53 EUR, režijný paušál 8,39 EUR, t.j. spolu trovy 433,35 EUR plus 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia činia 412,02 EUR.

Vzhľadom k tomu, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, bol oslobodený od súdneho poplatku, podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra

trestov súd zaviazal podľa ust. § 2 ods. 2 cit. zák. podľa výsledkov konania žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh položka 1b prílohy cit. zák. vo výške 99,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)