

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204436  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612204436.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľov 1) F. Y., rodená Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX L., zastúpená splnomocneným zástupcom Y. F., bytom U. XXXX/XX, XXX XX L., 2) V. E., rodená T., nar. XX.XX. XXXX, bytom N. XX, XXX XX L., 3) Lehocká F., rodená T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX L., 4) O. R., rodená T., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX L., 5) F. Y., rodená T., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX/XX, XXX XX V., 6) Ing. T. L., rodená T., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX F. nad F., 7) MUDr. V. X., rodená T., nar. XX.X. XXXX, bytom L. 4, XXX XX V., 8) Ing. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X/BX, XXX XX Y., 9) MUDr. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X-BX, XXX XX Q., 10) prof. Ing. T. M., CSc., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX V. (splnomocnený zástupca za navrhovateľov v 5,6,7,8,9,11,12. rade, 11) Ing. T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L., 12) MUDr. Q. E., rodená T., nar. XX.X. XXXX, bytom Z. 8, XXX XX V., 13) F. V., rodená T., nar. XX.X. XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX L., 14) S. R., nar. XX.X. XXXX, bytom C. 2, XXX XX V., 15) Q. F., rodená T., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L. (splnomocnená zástupkyňa za navrhovateľov v 2,3,4,13 rade), 16) V. E., rodená S., nar. X.XX. XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX L. (splnomocnená zástupkyňa za navrhovateľov v 14,17,18,19,20. rade), 17) Y. F., rodená S., nar. XX.X. XXXX, bytom Y. slovenskej XXXX/XX, XXX XX L., 18) A. X., rodená S., nar. XX.X. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX L., 19) S. E., nar. X.X. XXXX, bytom N. Novomeského XXXX/X, XXX XX V. - L. mesto, 20) Y. Y., rodená S., nar. XX.X. XXXX, bytom Q. T. IL XXX XX, G., proti odporcom 1) T. E., rodená U., nar. X.X. XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX L., 2) U. H., nar. XX.XX. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX L., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné číslo 2855/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 6046 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 3111/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 1201 m<sup>2</sup>, Obec Stropkov, katastrálne územie Stropkov, zapísané na LV 2850, v danom prípade o vrátenie súdneho poplatku zaplateného navrhovateľkou v 1.rade a 15. Rade, takto

### rozhodol:

1/ V r a c i a navrhovateľke v 1.rade F. Y., rodená Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX L., súdny poplatok vo výške 17,00 eura cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Stropkov, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

2/ V r a c i a navrhovateľke v 15. rade Q. F., rodená T., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX L., súdny poplatok vo výške 17,00 eura cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Stropkov, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné číslo 2855/3 - trvalé trávne porasty vo

výmere 6046 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 3111/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 1201 m<sup>2</sup>, Obec Stropkov, katastrálne územie Stropkov, zapísané na LV 2850, v k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov.

Poplatková povinnosť za podaný návrh predstavuje sumu 17,00 eur, podľa zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov.

Navrhovateľka v 1.rade zaplatila súdny poplatok vo výške 17,00 eur, ktorý je zapísaný pod položkou registra 800/2013, navrhovateľka v 15.rade zaplatila súdny poplatok vo výške 17,00 eur, ktorý je zapísaný pod položkou registra 807/2013. Povinnosť na plnení zo strany navrhovateľky v 1. a 15.rade bola navyše nakoľko základný súdny poplatok v konaní bol zaplatený, preto súd poplatok ktorý bol zaplatený spôsobom ako je vyššie uvedené teda bez právneho dôvodu vrátil bez krátenia.

Poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti odôvodnená, ak poplatok v takom prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený súdny poplatok prevzal.

Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu ( § 2 ods. 1, písm. a) zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1,00 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevyrubuje ( § 11 ods. 4 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor ( 11 ods. 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Vrátil navrhovateľke v 1. rade a 15.rade každej súdny poplatok vo výške 17,00 eur cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Stropkov, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo

dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

-2- 4C/164/2012

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.