

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203147
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513203147.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o. , so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: O. O., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX L., o zaplatenie 352,80 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 352,80 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 53,- Eur z titulu súdneho poplatku a 123,73 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 28.03.2013 domáhal voči odporcovi zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 996,- Eur od 22.11.2009 do 10.03.2010, t.j. 271,41 Eur, zo sumy 796,- Eur od 11.03.2010 do 13.04.2010, t.j. 67,66 Eur, zo sumy 601,40 Eur od 14.04.2010 do 13.05.2010, t.j. 45,11 Eur, zo sumy 401,44 Eur od 14.05.2010 do 13.06.2010, t.j. 31,11 Eur, zo sumy 172,06 Eur od 14.06.2010 do 13.07.2010, t.j. 12,91 Eur, 6,00 % ročného zmenkového úroku zo sumy 996,- Eur od 05.02.2010 do 10.03.2010, t.j. 5,58 Eur, zo sumy 796,- Eur od 11.03.2010 do 13.04.2010, t.j. 4,46 Eur, zo sumy 601,40 Eur od 14.04.2010 do 13.05.2010, t.j. 2,97 Eur, zo sumy 401,44 Eur od 14.05.2010 do 13.06.2010, t.j. 2,05 Eur, zo sumy 172,06 Eur od 14.06.2010 do 13.07.2010, t.j. 0,85 Eur, bez sumy 94,63 Eur, ktoré odporca na úroky už zaplatil, a z titulu zmenkovej odmeny vo výške 3,32 Eur. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 24.07.2009 na zmenkovú sumu 996,- Eur. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca mal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporca vyplatil len časť pohľadávky, a to zmenkovú sumu vo výške 996,- Eur, úroky vo výške 94,63 Eur, pričom zostávajúcu časť príslušenstva neuhradil, preto navrhovateľ žiadal, aby ho súd v zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

Odporca v podaní došlým súdu dňa 24.07.2013 uviedol, že žalovanú sumu uhradil a predložil doklady o prehľade uhradených splátok úveru.

Súd rozsudkom č.k. 10C/239/2013-49 zo dňa 05.11.2013 návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu neplatnosti zmenky. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zmenka je samostatným právnym dôvodom

(titulom) vzniku práv a povinností, tak ako je ním v iných prípadoch napríklad priamo zákon, zmluva, delikt, konštitutívne rozhodnutie súdu a pod. Zmenka nie je právnym úkonom. Je listinným cenným papierom, ktorý vzniká na základe právneho úkonu. Vzhľadom na uvedenú povahu samostatného právneho dôvodu, vyplývajú práva zo zmenky vždy bez ďalšieho iba zo samotnej zmenky. Preto iba zmenka, teda nič viac ako samotná listina náležitého obsahu, je vždy dostatočná na preukázanie práv z nej vyplývajúcich. Súčasne sú požiadavky na obsah platnej zmenky natoľko minimálne, že na nej nemusí byť uvedené, prečo k jej vzniku došlo, nemusí byť teda uvedený hospodársky dôvod (kauza) jej vzniku. V tom spočíva abstraktnosť tohto cenného papiera. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ majiteľ zmenky uplatní na súde práva zo zmenky a predloží platnú zmenku, vznik nároku zo zmenky tým preukáže. v ďalšom konaní je okresný súd oprávnený vykonať dôkazy k okolnostiam kauzy zmenky, z ktorej navrhovateľ uplatňuje právo, a to v zásade všetky, ktoré bude nevyhnutne potrebovať na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Do úvahy tu prichádza najmä listina úverovej zmluvy označenej na zmenke, ktorá bola odporcom v konaní predložená, no dôkaz ňou nebol na pojednávaní vykonaný v súlade s § 127 O.s.p. Pri vykonaní dôkazu listinou na pojednávaní súd postupuje tak, že listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah. Dokazovanie musí okresný súd vykonať spôsobom zaručujúcim účastníkom právo na vyjadrenie k dôkazom. Pokiaľ sa bude jednať o dôkazy, ku ktorým vykonaniu pristúpi bez návrhu účastníkov, musí účastníkom pred rozhodnutím vo veci uviesť, k akým rozhodujúcim skutočnostiam mieni dokazovanie vykonať a aké dôkazy mieni vykonať. Pokiaľ okresný súd nariadi vo veci pojednávanie, na ktorom predmetné dokazovanie vykoná, uvedené práva účastníkov tým naplní, pretože im možnosť vyjadriť sa k dôkazom vytvorí na pojednávaní.

Na nariadenom pojednávaní zo dňa 08.01.2015 uznal odporca pohľadávku navrhovateľa čo do titulu a výšky.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom nepresahuje 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená právomoc súdu je i v súlade s čl. 16 bodu 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z.z. z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Vzhľadom k tomu sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola.

Navrhovateľ predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: v B. T. B. P.

Dátum vystavenia: 24.07.2009

Zmenková suma: 996,- Eur

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkový úrok 0,25 % denne od 22.11.2009“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Riadiac sa názorom odvolacieho súdu súd vyzval spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. ak pôvodného veriteľa, aby predložila doklady vzťahujúce sa k Zmluve o úvere č. 307600014. Z predložených dokladov súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal veriteľovi hradiť v 12 splátkach po 82,- Eur od 17.08.2009. Pre prípad, že si odporca nebude splniť svoje povinnosti, veriteľ mal právo zosplatiť úver a vyplniť zmenku, ktorá bola vytavená odporcom pri podpise úverovej zmluvy. Odporca neuhradil včas dohodnuté splátky, preto veriteľ pristúpil k vyplneniu zmenky dňa 22.11.2009. Odporca v roku 2010 poukázal 6 platieb v celkovej výške 1.090,63 Eur.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa ods. 3 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa ods. 4 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153a ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 157 ods. 4 O.s.p.).

Predmetom konania je neuhradenie úrokov zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 24.07.2009 na zmenkovú sumu 996,- Eur, a ktorej majiteľom je navrhovateľ.

Pri rozhodovaní súd aplikoval čl. I § 75, čl. I § 11 ods. 1, čl. I § 5 ods. 1, ods. 3, čl. I § 48 ods. 1 bodu 2, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb o zmenkách a šekoch.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 53,- Eur (za návrh a odvolanie) a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 123,73 Eur s DPH (za tri úkony právnej pomoci po 26,56 Eur bez DPH vrátane paušálnych náhrad po 7,81 Eur bez DPH - prevzatie a príprava obhajoby, podanie žaloby a odvolania voči rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania a možnosti dlh splácať v splátkach odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania a možnosti dlh splácať v splátkach je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.