

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204218
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813204218.4

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zast. advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického č. 30 proti odporkyňi S. F., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., I. Č.. XXX/XX v konaní o zaplatenie 3 399,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3 399,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 31.01.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 536,93 € na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 3 399,46 € ako aj úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 31.01.2013 do zaplatenia titulom dlžnej sumy z úveru poskytnutého odporkyňi právnym predchodcom navrhovateľa, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na základe zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 14.11.2008.

Súd odporkyňi doručil do vlastných rúk žalobu vrátane jej príloh a uznesením zo dňa 04.11.2014, č.k. 5C/64/2013 - 59 ju vyzval, aby sa v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) k žalobe v dvoch vyhotoveniach písomne vyjadrila a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bola odporkyňa upozornená, že pokiaľ si nespĺní povinnosť uloženú uznesením /vyjadriť sa k žalobe do 15-tich dní od jej doručenia/ môže súd podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporkyňi bolo uznesenie súdu vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 08.11.2014, o čom svedčí podpísaná doručienka. V súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa sa však odporkyňa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1, 2 písm. a/, c/ sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporkyňa bola uznesením súdu, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk vyzvaná, aby sa k žalobe v 15-dňovej lehote písomne vyjadrila, pričom bola poučená o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nesplní. Súd preto vo veci rozhodol v súlade s ust. § 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd pritom považoval za nesporný. Základ uplatneného nároku ako aj jeho výška úroku vyplývala z navrhovateľom predložených listinným dôkazov a to najmä zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru a platobnej histórie. Navrhovateľ tiež preukázal, že naňho bola pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a odporkyňou postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012. V predmetnej veci bolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania, pretože v nej nešlo o spor vzniknutý z medzinárodného obchodného styku, ani o spor, ktorý by účastníci nemohli skončiť súdnym zmierom. Rozsudok nespôsobuje vznik, zmenu ani zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi. Súd mal taktiež za to, že zmluva o spotrebnom úvere, z ktorej žalovaná suma vznikla, neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by mali vzťah a vplyv na možnosť priznať navrhovateľovi ním uplatňovaný nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal plný nárok na náhradu trov konania voči odporkyňi, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 203,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 333,43 €. Tieto mu patria podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 131,12 € + dvakrát režijný paušál na úhradu niektorých hotových výdavkov vo výške á 7,81 €. Priznaná odmena a náhrady právneho zástupcu navrhovateľa sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky zvyšujú o 20 % DPH (27,79 €). Trovy konania odporkyňa zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1 O.s. p.).

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí je možné proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).