

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010312
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2522010312.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Dušana Szabó a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.01.2023, č. k. 8T/91/2022 - 239, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného **A. B. z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Piešťany bolo rozhodnuté tak, že podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinený A. B. ponecháva vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku (výrok I.) a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza (výrok II.).

Podľa názoru okresného súdu aj v súčasnom štádiu vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že oba skutky sa stali, tieto majú znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený, čo vyplýva zo zabezpečených listinných dokladov k nenastúpeniu výkonu trestu obvineným ako aj z výpovedí svedkov a kamerového záznamu k odcudzeniu bicykla, kde podľa zabezpečeného odborného vyjadrenia hodnota bicykla presahuje sumu 266 eur, hoci poškodený pôvodne uviedol škodu vo výške 250 eur. K objektivizácii škody na odcudzenom bicykli je podstatnejšie odborné vyjadrenie.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že u obvineného naďalej existuje obava, že v prípade prepustenia z väzby by ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, keďže obvinený nemá stále bydlisko a je na pohybe, je nezamestnaný, slobodný a bezdetný, a teda k žiadnemu miestu pobytu ho nič trvale neviaže. Tieto skutočnosti v spojení s hrozbou nepodmienečného trestu odňatia slobody ako aj s okolnosťou, že obvinený v lehote 14 dní nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 0T/23/2022 odôvodňujú u obvineného obavu z úteku alebo iného vyhýbania sa úkonom trestného konania. Túto obavu zvyšuje aj skutočnosť, že obvinený bol v roku 2014 odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a aj v súčasnej dobe je trestnej stíhaný za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy sa vyhýbal výkonu trestu. Okresný súd tak dospel k záveru, že vzhľadom na uvedené skutočnosti u obvineného existuje dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, pretože nemá stále bydlisko, pracovisko a vyhýbal sa aj výkonu už právoplatne uloženého trestu.

U obvineného podľa názoru okresného súdu existuje naďalej aj dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti, čo vyplýva z trestnej minulosti

obvineného, z jeho osobných a majetkových pomerov, ale najmä zo správania sa obvineného po právoplatnom odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obvinený je slobodný, bezdetný, pred výkonom trestu bol nezamestnaný a viedol neusporiadaný život, bez zrejmeho zdroja príjmov, pričom neuviedol ani predchádzajúcich zamestnávateľov. Motívom konania obvineného v súvislosti s obvineniami za krádeže bicyklov je podľa názoru okresného súdu pravdepodobne nedostatok finančných prostriedkov na živobytie ako aj nákup drog, od ktorých je závislý, čo obvinený pravdepodobne riešil krádežami. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený má dlhodobé problémy s drogami, od ktorých je závislý a perspektíva liečby u neho nie je daná. Obvinený už bol za drogovú trestnú činnosť súdne trestaný a bolo mu aj uložené protitoxikomanické liečenie. Táto skutočnosť zvyšuje obavu, že sa obvinený v prípade prepustenia z väzby bude dopúšťať majetkovej trestnej činnosti, aby vyriešil nedostatok finančných prostriedkov na svoje životné potreby, prípadne na zabezpečenie si psychoaktívnych látok. V súvislosti s obavou z pokračovania v majetkovej trestnej činnosti obvineným okresný súd poukázal na skutočnosť, že skôr ako mal obvinený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody za krádež, kde bolo právoplatne rozhodnuté dňa 04.05.2022, pričom mal lehotu 14 dní na nástup do výkonu trestu, tak sa mal dňa 09.05.2022 aj dňa 12.05.2022 opätovne dopustiť krádeže bicyklov a navyše obvinený dobrovoľne do výkonu trestu nenastúpil. S ohľadom na tak krátky časový odstup medzi jednotlivými skutkami krádeže, ktorých sa mal obvinený dopustiť po právoplatnom odsúdení za krádež, je daná dôvodná obava z pokračovania v majetkovej trestnej činnosti obvineným v prípade jeho prepustenia z väzby.

Napokon okresný súd uviedol, že vzhľadom na osobu obvineného, ktorý sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti opakovane, napriek vykonaným aj nepodmienečným trestom, je bez pravidelného príjmu a nemá stále pracovné ani rodinné zázemie, trpí kombinovanou látkovou závislosťou od metamfetamínu, heroínu a buprenofrínu, nie je možné v súčasnom štádiu trestného stíhania väzbu obvineného nahradiť žiadnym z inštitútov uvedených v § 80 alebo § 81 Trestného poriadku, teda sľubom, zárukou, dohľadom alebo peňažnou zárukou ani primeranými povinnosťami a obmedzeniami, nakoľko by dostatočne neeliminovali obavu z úteku obžalovaného alebo z pokračovania v páchaní majetkovej trestnej činnosti obvineným. A tak s poukazom na osobu obvineného, ktorý aj napriek právoplatným odsúdeniam sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, nemá stále bydlisko, nemá legálny príjem, nie je motivovaný k zmene životného štýlu, mal okresný súd za to, že obvinený nespĺňa podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v tomto štádiu konania, nakoľko tento inštitút by nepredstavoval dostatočnú ochranu pred útekem prípadne pred pokračovaním v trestnej činnosti obvineným.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že so závermi okresného súdu nemožno súhlasiť. Má riadny trvalý pobyt a po prepustení z väzby by býval spolu s matkou na adrese v Trebatiaciach, kde si bude preberať i poštu a nie je dôvod sa ani skrývať a ani vyhýbať úkonom trestného konania a vôbec nie utekať. Skutočnosť, že je bezdetný a slobodný nemôže byť väzobným dôvodom. Robí maximum na zmenu životného štýlu, o čom svedčia i ním predložené dôkazy preukazujúce si aktívne hľadanie práce, platenie škôd, pokút a iných sankcií, z čoho je podľa neho zrejme, že má úprimný záujem o zmenu jeho doterajšieho životného štýlu, aby tento bol na prospech nielen spoločnosti, ale i na prospech jeho osoby a jeho rodiny. Počas výkonu väzby si uvedomil následky svojho doterajšieho konania a je pripravený niesť všetky následky. Chce sa riadne zamestnať, čím si chce zabezpečovať legálny zdroj príjmu a viesť riadny a pre spoločnosť prospešný život. Trestnú minulosť úprimne ľutuje a má za to, že väzba v jeho prípade nie je nevyhnutná. Je si vedomý situácie ako i trestnej činnosti, ktorú páchal teraz ako i v minulosti, a i z tohto dôvodu má za to, že jeho prepustenie na slobodu a určenie dohľadu probačného a mediačného úradníka s uložením primeraných povinností a obmedzení, pričom sa zaväzuje preberať poštu a na všetky úkony trestného konania sa dostaviť, aby účel trestného konania bol dosiahnutý, je v jeho prípade na mieste. Nie je podľa neho vôbec dôvod ani predpokladať, v tejto jeho situácii, že by pokračoval v inej, v obdobnej alebo dokonca v rovnakej trestnej činnosti, pretože nedopustí, a ani nemôže dopustiť, zhoršenie jeho, i tak zlej, situácie. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu, rozhodol o jeho prepustení z väzby na slobodu a nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložil mu primerané povinnosti a obmedzenia.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 29.12.2022 na Okresnom súde Piešťany obžalobu pod Pv 204/22/2204 na A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný na skutkovom základe, že

1) v období od 19.05.2022 do 18:15 hod. dňa 24.05.2022 v C. D. E. F. a na iných miestach, bez uvedenia vážneho dôvodu, nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/23/2022 zo dňa 04.05.2022, právoplatným dňa 04.05.2022 vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a konal tak aj napriek prevzatíu výzvy na nastúpenie na výkon trestu vydanéj Okresným súdom Piešťany sp. zn. 0T/23/2022 zo dňa 04.05.2022, doručenej mu dňa 04.05.2022, aby v lehote do 14 (štrnásť) dní odo dňa doručenia výzvy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

2) dňa 09.05.2022 približne v čase o 15:05 hod. v Piešťanoch na ulici Sládkovičovej č. 2069/10A pri budove Sociálnej poisťovne, pobočka Piešťany odcudzil bicykel zn. CTM Zephyr 2.0, farby čierno-šedej, ktorý bol uzamknutý reťazou s visiacim zámkom v stojane na bicykle, tým spôsobom, že pomocou pákových klieští prestrihol reťaz a následne na bicykli odišiel z miesta preč, čím týmto svojím konaním spôsobil G. C. H. z C. škodu v celkovej výške 300 eur, pričom dňa 25.08.2021 v čase medzi 08:20 hod. až 08:40 hod. sa dopustil drobnej krádeže v priestoroch predajne Lidl na ulici Malinovského v Novom Meste nad Váhom, za ktorý skutok mu bola dňa 25.08.2021 príslušníkmi OO PZ Nové Mesto nad Váhom udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste, číslo bloku 2200039669, vo výške 30 eur za priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.05.2022 pod sp. zn. 0T/23/2022, právoplatným dňa 04.05.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený A. B. bol uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.9.2022, sp. zn. 8Tp/41/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.10.2022, sp. zn. 5Tpo/40/2022 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom lehota väzby mu začala plynúť okamihom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.05.2022, sp. zn. 0T/23/2022, právoplatným 04.05.2022. Obvinený je vo väzbe v danej veci od 22.09.2022.

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 09.11.2022, sp. zn. 8Tp/49/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.11.2022, sp. zn. 3Tpo/54/2022 zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, neprijal záruku poskytnutú matkou obvineného ako dôveryhodnou osobou a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 28.12.2022, sp. zn. 8Tp/58/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.01.2023, sp. zn. 6Tpo/1/2023 zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený bol na výsluchu, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o väzbe podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, dňa 04.01.2023 vypočutý.

Pokiaľ ide o formálne podmienky väzby obvineného po podaní obžaloby, sťažnostný súd zistil, že prokurátor podal túto v lehote viac ako 20 pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby, v zmysle § 76 ods. 2 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k materiálnym podmienkam väzby obvineného, sťažnostný súd zistil, rovnako ako prvostupňový súd, že v štádiu po podaní obžaloby pretrváva podozrenie, že obvinený sa dopustil spáchania skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný a že tieto skutky majú všetky zákonné znaky stíhaných trestných činov. Uvedené podozrenie vyplýva z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, najmä z dôkazov, na ktoré poukázal prokurátor v podanej obžalobe a okresný súd v napadnutom uznesení. Treba poukázať na zabezpečené listinné dôkazy k nenastúpeniu výkonu trestu obvineným, ako aj na výpovede svedkov G. H., I. a J., kamerový záznam k odcudzeniu bicykla, odborné vyjadrenie k hodnote bicykla a v neposlednom rade i na výpoveď samotného obvineného.

Všeobecne pri rozhodovaní o väzbe platí, že súdy nerozhodujú o vine resp. nevine obvineného, ale skúmajú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. Inak povedané, súd sa pri rozhodovaní o väzbe nezameriava na hodnotenie viny obvineného, jeho obhajoby alebo dôkazov spôsobom upraveným v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, ale skúma predovšetkým to, či sú splnené formálne a materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe (primerane napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.08.2016, sp. zn. II. ÚS 626/2016).

Podľa názoru sťažnostného súdu prvostupňový súd postupoval správne a zákonným spôsobom pri rozhodovaní o väzbe podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, riadne preskúmal a vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie o väzbe a svoje zistenia premietol do odôvodnenia napadnutého uznesenia a preto sťažnostný súd naň v celom rozsahu odkazuje.

Skutočnosti, ktoré odôvodňujú dôvody takzvanej útekovvej a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku, správne uviedol prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia. Aj sťažnostný súd je toho názoru, že niet pochybností o tom, že u obvineného B. existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude skrývať a bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. U obvineného táto obava nie je nijakým spôsobom hypotetická alebo iluzórna, ale je naopak reálna a vyplýva z toho, že obvinený je bez pracovných a majetkových väzieb, bez stáleho pobytu, v minulosti právoplatne odsúdený i za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď sa vyhýbal výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti a bol doposiaľ 16krát súdne trestaný, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali na neho taký vplyv, aby viedol riadny život. Preto jeho deklarovanie, že práve teraz vo väzbe si uvedomil, že sa chce zmeniť, nemožno vyhodnotiť inak ako účelové tvrdenie, keď obvinený pracoval len počas výkonu trestu. Opakované tvrdenia obvineného, že sa chce zmeniť a žiť riadny život, nie sú vôbec pre sťažnostný súd presvedčivé, keď zo znaleckého posudku MUDr. Eduarda Višňovského, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinenému neodporúča uložiť žiadne ochranné liečenia, nakoľko už liečenia ústavnou aj ambulantnou formou opakovane absolvoval a ku ďalšej liečbe nie je motivovaný.

Výrok napadnutého uznesenia uvedený aj pod bodom II. je rovnako správny. Ani z pohľadu krajského súdu táto alternatíva nahradenia väzby neprichádza do úvahy. Na použitie inštitútu - dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nie sú v súčasnom štádiu

trestného stíhania splnené zákonné podmienky a prepustenie obvineného na slobodu by podstatným spôsobom zvyšovalo nebezpečenstvo jeho správania sa, ktoré viedlo k identifikácii dôvodov väzby.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel sťažnostný súd k záveru, že napadnuté prvostupňové uznesenie je vecne správne a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku rozhodol o zamietnutí sťažnosti obvineného A. B. proti napadnutému uzneseniu, nakoľko táto sťažnosť nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.