

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 30Cb/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227041
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Szullová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113227041.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci navrhovateľa: I., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, Q. Q. proti odporcovi: GE Money Brokers, a.s. „v likvidácii“, Bottova 7, Bratislava, IČO: 35 783 214 o návrhu na obnovu konania

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľky na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1ROB/4475/2004 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 01.08.2013 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Rob/4475/2004.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 1Rob/4475/2004 bol vydaný Platobný rozkaz, ktorým ju súd zaviazal na zaplatenie istiny 21.371,- Sk (709,39,- EUR) s úrokom z omeškania a trovami konania. Na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu je vedené exekučné konanie EX 750/2013-5PS. Navrhovateľka žiadala týmto podaním obnoviť uvedené konanie vzhľadom na to, že sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a môžu pre ňu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci - a to konkrétne dôkaz - potvrdenie o zaplatení úveru č. 1063732844 pozostávajúceho z čiastky úveru 10.588,- Sk, zostatkový úrok 3.536,- Sk, z úroku za neskorú platbu 551,- Sk, zo sankčného úroku 1.088,- Sk, celkom v sume 15.763,- Sk, ktorú istinu 15.763,- Sk, t.j. 523,23,- EUR navrhovateľka zaplatila pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, k zaslanému pokusu o zmier z 12.05.2013, a to dňa 07.09.2004. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený súdu dňa 29.09.2004. Svojim návrhom sa navrhovateľka ďalej domáhala prerušenia výkonu exekučného konania EX 750/2013-5DG kde ako oprávnený v súčasnosti vystupuje spoločnosť BL Finance, s.r.o. ako postupník, ktorý prevzal pohľadávky od spoločnosti GE Money, a.s.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že dlžnú sumu odporcovi zaplatila ešte pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu a odporca pred jeho podaním nepreveril túto situáciu a návrh na súd podal bezdôvodne.

Navrhovateľka k návrhu priložila upozornenie spoločnosti Creditrefom o nedoplatku pre spoločnosť GE Capital Multiservis, k.s., kópiu šeku pre adresáta spoločnosť GE Capital Multiservis, k.s. na sumu 15.763,- Sk zo dňa 07.09.2004.

Návrh na začatia konania bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 09.08.2013.

Dňa 27.08.2013 bolo tunajšiemu súdu postúpené vyjadrenie spoločnosti BL Finance, s.r.o., ktorá sa vyjadrila ako osoba vystupujúca ako oprávnená v exekučnom konaní.

Podľa ust. § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadošťačením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa ust. § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 229 O.s.p. obnova nie je prípustná proti rozsudkom

a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je;

b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Z predloženého spisu 1Rob/4475/2004 súd zistil, že vo veci bol dňa 02.02.2006 vydaný Platobný rozkaz, ktorý bol navrhovateľke doručený dňa 14.02.2006. Na Platobnom rozkaze bola vyznačená právoplatnosť - 11.03.2006. V spise sa však nachádzalo podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 22.02.2006 označené ako „Vyjadrenie“, ktoré vzhľadom na obsah podania možno považovať, za odpor proti platobnému rozkazu. Podaným odporom sa so zákona Platobný rozkaz zrušil a súd je povinný ďalej konať. Právoplatnosť vyznačená na Platobnom rozkaze bol teda vyznačená omylom. Konanie 1Rob/4475/2004 ešte nie je právoplatne skončené práve vzhľadom na riadne doručený odpor navrhovateľky. Spis 1Rob/4475/2004 bol prevedený z dôvodu podaného odporu do civilného oddelenia a bola mu pridelená nová spisová značka - 10C/7/2014. V konaní 10C/7/2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 04.03.2015 na prejednanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a podaného odporu.

30Cb/151/2013-42

Vzhľadom na to, že konanie, ktorého obnovu žiada navrhovateľka nie je právoplatne skončené, jeho obnova v zmysle Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustná. Súd teda návrh navrhovateľky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/ f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.