

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205329
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Z. Q., nar. X.X.XXXX, bytom C. W. č. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR proti odporkyni N. Q., nar. X.X.XXXX, bytom C. W. č. XXXX/XX, štátna občianka SR, o určenie príspevku na výživu manžela, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom dňa 30.9.2014 žiadal súd o určenie príspevku na výživu manžela.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.9.2013 odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti. So sebou si zobrala maloleté deti Vanesu a Štefana. Má nový vzťah a dieťa s novým partnerom. On je nezamestnaný a vykonáva aktivačné práce. Býva v 1-izbovom byte, ktorý má zariadený základným nábytkom.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Z úradného záznamu súd zistil, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.5.2014. Od 1.9.2014 do 30.11.2014 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 61,60 eura mesačne. Od 1.12.2014 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 124,70 eura. Odporkyňa nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je na materskej dovolenke a poberá od 1.6.2014 rodičovský príspevok v sume 230,20 eura a prídavky na deti v sume 70,56 eura mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah

6C/221/2014

-2-

tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Súd návrh zamietol, nakoľko nemal za preukázané, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporkyne v danej veci prispievať na výživu navrhovateľa sú a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporkyňa bola v konaní voči navrhovateľovi úspešná, preto by mala právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže však nežiadala priznať náhradu trov konania, súd jej náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, navrhovateľ je od súdneho poplatku osobne oslobodený, preto v tejto časti jej trovy konania nevznikli. Nakoľko súd návrh zamietol, ďalšia poplatková povinnosť na odporkyňu neprechádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.