

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/198/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201158
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622201158.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobkyne: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 0015 866, proti žalovanej: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, R. V., zastúpenej JUDr. Adrianou Krajníkovou, advokátska kancelária, so sídlom K. XX, K., o zaplatenie 101,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/19/2022-74 zo dňa 18.08.2022 a späťvzatie žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby žalobkyňou **p r i p ú ť a**.

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/19/2022-74 zo dňa 18. augusta 2022 a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni vo vzťahu k žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobkyni 101,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 101,- eur od 15.04.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručila v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Navrhovala odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušiť a konanie zastaviť a žalovanej vo vzťahu k žalobkyni priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uplatnila späťvzatie žaloby s poukazom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo dňom 05.08.2022 k úhrade celej dlžnej pohľadávky štátu spolu s úrokom z omeškania. Na základe uvedeného zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhla zastavenie konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, poukazované zákonné ustanovenie, ako i skutočnosť, že protistrana sa k späťvzatiu žaloby žalobkyne nevyjadrila, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. S poukazom na ust. § 396 ods. 1 v súvislosti s ust. § 256 CSP odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v plnom rozsahu.

7. Z obsahu spisu odvolací súd považoval za preukázané, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo z dôvodu správania žalovanej, ktorá v priebehu odvolacieho konania uhradila žalobcom uplatňovanú pohľadávku i s príslušenstvom, na podklade čoho možno konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)