

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012009
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114012009.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2015, v trestnej veci odsúdeného O. G., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2PP/167/2014 zo dňa 20.10.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. G., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného O. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozsudku Okresného súdu v Komárne zo dňa 15.11.2013, sp.zn. 11T/122/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne, ako aj rozsudku Okresného súdu v Komárne zo dňa 28.03.2013, sp.zn. 3T/22/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu v Komárne o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 04.09.2014.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že pre takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku v tom smere, že vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov, avšak u neho nebola splnená materiálna podmienka v tej podobe, že by preukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody a že by v budúcnosti mohol viesť riadny život. Okresný súd prihliadol na hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva, že si doteraz nevytvoril podmienky pre získanie disciplinárnych odmien a resocializačná prognóza u neho je hodnotená ako menej priaznivá, okrem toho však bolo prihliadnuté aj na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený O. G..

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku na základe včas podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je možné vyhovieť.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti a potom rozhodol spôsobom, ktorý si osvojuje aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a osvojuje si ich, pritom v podrobnostiach na ne odkazuje. Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej

prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Odsúdený počas pobytu na slobode naozaj riadny život nevedol, opakovane páchal trestnú činnosť, teda je možno oprávnené konštatovať, že jeho trestná činnosť postupovala aj napriek predchádzajúcim súdnym odsúdeniam. Nemožno teda nájsť žiadny pozitívny moment v jeho doterajšom správaní, ktorý by nasvedčoval tomu, že počas pobytu na slobode bude viesť riadny život.

Žiada sa podotknúť, že odsúdený svoju sťažnosť nezdôvodnil. Teda nepredniesol žiadny protiargumenty proti uzneseniu okresného súdu a úvahám prečo nebolo vyhovené jeho žiadosti. Nepredniesol teda špecifické protiargumenty a krajský súd preto nemôže sa týmito špecifickými argumentmi zaoberať a obmedzuje sa iba na všeobecné konštatovania, ako tieto vyplývajú zo spisu.

Krajský súd preto o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.