

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202365
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513202365.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s., v skratke SLSP, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporcovi L. C.H., A.. XX.X.XXXX, X. XX, H. v konaní o zaplatenie 1.005,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 10C/80/2014 zo dňa 13.05.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 850,20 eur spolu s 11,25% úrokom od 23.11.2012 až do zaplatenia a úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 873,32 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 120,- eur z a s t a v u j e.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet navrhovateľa v sume 60,- eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 249,89 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.005,37 eur spolu s

- a) 11,25% úrokom ročne zo sumy 850,20 eur od 23.11.2012 do zaplatenia,
- b) 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 873,32 eur od 23.11.2012 do zaplatenia,

ako aj trovy tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 26.7.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0447098227 a v zmysle tejto zmluvy mu poskytol úver vo výške 1.659,70 Sk pri úrokovej sadzbe 11,25% ročne, ktorý sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov vo výške 38,24 eur.

Podaním zo dňa 29.12.2014 špecifikoval svoju žalobu a v časti o zaplatenie 120,- eur zobral návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Nakoľko sa pobyť odporcu konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, bol mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov v tomto konaní ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k veci nevyjadril a na predvolanie sa pred súd nedostavil. Na pojednávaní sa však zúčastnil sám odporca.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je si vedomý, že úver je potrebné uhradiť navrhovateľovi. Poukázal na svoju finančnú situáciu a žiadal, aby súd zohľadnil v rozsudku tieto skutočnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0447098227 dňa 26.7.2006. Podľa tejto zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 eur, t.j. 50.000,- Sk pri ročnej úrokovej miere 11,25% a odporca sa zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach po 1.152,- Sk, t.j. 38,24 eur po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala byť 20.7.2011. Odporca však nedodržel podmienky, keďže úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho mu vznikol vyššie uvedený nedoplatok. Ku dňu podania žaloby činil dlh celkom 1.005,37 eur.

Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá v zmysle § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Súd však mal za to, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 52 a nasledujúce a Zákon 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 23 a) ods. 2 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 - 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporcyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver, tento začala aj čerpať, preto súd považoval uzavretú zmluvu za platnú. Odporca však nedodržel podmienky zmluvy, keďže neuhrádzal splátky pravidelne, čím sa dostal do omeškania a následne navrhovateľ podal žalobu o zaplatenie nedoplatku na súd.

Keďže odporca nedodržel podmienky zmluvy, súd ho preto zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 850,20 eur spolu s dohodnutými úrokmi z dlžnej čiastky vo výške 11,25% ročne od 23.11.2012 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd konanie o zaplatenie 120,- eur zastavil, keďže navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť pred nariadením pojednávania.

V zmysle ust. § 29 ods. 4 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa osobne dostavil na pojednávanie, pominuli dôvody pre potrebu ustanovenia opatrovníka odporcovi v tomto konaní, a preto súd uznesenie 10C/80/2013 zo dňa 13.05.2014 zrušil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Zbierky zákonov.

Podľa ust. § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 8% ročne od 23.11.2012 až do zaplatenia, keďže odporca s plnením peňažného dlhu je v omeškaní, zo sumy 873,32 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 60,- eur a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava a podanie na súd, jeden úkon po 61,41 eur, všetko zvýšené o 20% DPH, režijný paušál 3x 8,04 eur zvýšený o 20% DPH, trovy právneho zastúpenia spolu 249,89 eur. Na túto čiastku súd zaviazal odporcu, aby ju zaplatil na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.