

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205310
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, t.č. X. H. M.. N., Z. X Y. W., dieťa rodičov: matka - V. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XXXX/XX, X. N. a otec - Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XXXX/XX, X. N., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., detašované pracovisko G., za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e u maloletej Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., I. M. XXXX/XX, výchovné opatrenie uložené jej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/80/2014 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.12.2014. bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 11.12.2014 na zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd u maloletej Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zrušil výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v N.E. M. X. H. M.. N., Z. Č.. X, Y. W..

Uvedený návrh odôvodnil tým, že maloletá bola umiestnená do uvedeného strediska rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. 2P/80/2014, pričom pobyt začal dňom 05.06.2014. T.č. maloletá navštevuje 1. Ročník Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši, jej študijné výsledky sú dobré, došlo u nej k úplnej eliminácii páchania priestupkov, so všetkými zainteresovanými inštitúciami spolupracuje, uvedomila si nesprávnosť svojho predchádzajúceho konania. Správa sa bezproblémovo, svoje nevhodné správanie oľutovala. Navrhovateľ má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, rodičia maloletej, prokurátor a kolíznym opatrovník.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy funkčnej diagnostiky maloletej výrazne prospel, navrhovateľ vykonal osobnú návštevu maloletej, táto si uvedomuje vlastné zlyhania a predchádzajúce nevhodné správanie. Rodičia maloletej s návrhom súhlasili, vyjadrili sa k tomu, že správanie maloletej sa výrazne zlepšilo, navštevuje novú školu, kde je spokojná, študijné výsledky má dobré, uvedomuje si svoje predchádzajúce správanie a chce sa polepšiť. Kolíznym opatrovník vzhľadom na pozitívny vplyv doterajšieho umiestnenia maloletej vo výchovnom

zariadení a na elimináciu jej nevhodného správania navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť, rovnako navrhol vyhovieť návrhu aj prokurátor.

Okrem prečítania listinných dôkazov pripojených k návrhu súd prečítal aj správu z pobytu v zariadení, zo záverov ktorej vyplýva, že maloletá je v zariadení od 05.06.2014, od začiatku u nej bolo pozorované úzkostné správanie a úteky, po letných prázdninách začala navštevovať prvý ročník Hotelovej akadémie, pričom zmenou režimu a pribudnutými povinnosťami sa jej správanie výrazne zlepšilo, pôsobí pokojne a vyrovnane. Maloletá je empatická a citlivá, neporušila stanovené pravidlá, nevyvolávala konflikty. Z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/64/2014 zo dňa 02.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.06.2014 bolo zistené, že súd nariadil predbežným opatrením rodičom maloletej, aby túto odovzdali do starostlivosti zariadenia - N. M. X. H. M.. N., Z. Č.. X Y. W. a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/80/2014 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2014 vyplynulo, že súd maloletej nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu najdlhšie šiestich mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Počas trvania výchovného opatrenia súd sleduje jeho vykonávanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce alebo zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí určenej doby súd zhodnotí efektivitu výchovného opatrenia, teda či splnilo účel, ktorý ním bol sledovaný. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší.

Vykonaným dokazovaním boli zistené, že dlhodobé problémy u mal. Q. spočívajúce v záškoláctve, drobných krádežiach, túlavom spôsobe života a nerešpektovaní autorít v jej okolí sa pobytom v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky úplne eliminovali. V zariadení sa dieťa výborne sa adaptovalo, dosahuje dobré študijné výsledky, jeho správanie sa výrazne zlepšilo, dieťa si uvedomuje svoje predchádzajúce zlyhania, upokojilo sa a chce sa zmeniť. Súd preto na návrh navrhovateľa a po súhlase všetkých účastníkov konania zrušil nariadené výchovné opatrenie, nakoľko splnilo sledovaný účel.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania proti nemu vzdali.