

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204214  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204214.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: K. H. rod. X. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XXX, prechodne bytom L. A. - A., F. XXX/XX, proti odporcovi: P. H. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. A. - A., A.. P. XXX/XX, X. B. Z. P. X, XXXXX R., Z., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom H.: F. nar. XX.XX.XXXX a J. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky K. H. rod. X. a odporcu P. H. uzavreté XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Z. vo zväzku 3, ročník 2001, na strane 87, pod poradovým číslom 16 r o z v á d z a .

Súd zveruje maloleté deti H.: F. nar. XX.XX.XXXX a J. nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec P. H. je povinný platiť na výživu mal. F. sumu 100,- EUR mesačne a mal. J. sumu 120,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. T. J. neobmedzene.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/62/2013-64 zo dňa 26.11.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 11.09.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzatvorené s odporcom XX.XX.XXXX, maloleté deti z manželstva pochádzajúce F. T. J. na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi detí uložil povinnosť platiť na ich výživu sumou 100,- EUR mesačne na F. a sumou 120,- EUR mesačne na J.. V odôvodnení návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX v rímskokatolíckom kostole v X.. U oboch išlo o manželstvo prvé. Z manželstva sa im narodili dvaja synovia a to XX.XX.XXXX F. a XX.XX.XXXX J.. S odporcom žili spoločne desať rokov na adrese L. A.Í. - A., A.. P. XXX/XX. V súčasnej dobe už spolu nežijú. S odporcom sa zoznámila na futbalovom zápase a po viac ako ročnej známosti uzavreli manželstvo, v ktorom

neboli závažnejšie konflikty a manželstvo bolo harmonické. Po uzavretí manželstva sa nast'ahovali do rodinného domu k rodičom odporcu. Po desiatich rokoch manželstva odporca začal stávkovať a tým narušil rozpočet rodiny. Aj keď dlhodobo na neho naliehala, aby túto situáciu riešil, pokračoval vo svojom jednaní, ktoré sa stupňovalo. Týmto sa ich manželstvo dostalo do krízy, ktorá pretrvávala cca jeden rok. Dňa 01.04.2012 odporca bez vysvetlenia opustil spoločnú domácnosť a maloleté deti. Nahlásila ho ako nezvestnú osobu. Polícia ho po cca 4 mesiacoch vypátrala v Nemecku. Odmietol sa vrátiť k rodine. Po tejto udalosti vysvitlo, že odporca neprestal so stávkami a neúmerne sa zdĺžil v rôznych bankových i nebankových spoločnostiach, v práci, aj u rodiny a známych. Po týchto udalostiach už spolu nežijú ani intímne, ani v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca svojim konaním ohrozoval majetok maloletých detí, 20.11.2012 požiadala o zrušenie BSM za trvania manželstva. Okresný súd Dolný Kubín už rozhodol o úprave pomerov maloletých detí F. T. J.. K odporcovi ona stratila citový vzťah. Manželstvo nepovažuje za funkčné a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem naďalej v ňom zotrvať, keďže je hlboko a trvale rozvrátené. Podľa jej posledných informácií sa odporca zdržuje v Anglicku.

Vzhľadom na neznáme bydlisko odporcu v cudzine, súd s týmto komunikoval aj emailom. Odporcovi bol 10.12.2014 doručený návrh, uznesenia súdu zo 17.09.2014 č.k. 8P/82/2014-16 a č.k. 8P/82/2014-17 a výzva súdu z 01.12.2014 (čl. 37).

Odporca súdu emailom 12.12.2014 oznámil (čl. 37), že na Slovensko sa nechystá, nevie kedy príde. Súhlasí so všetkými bodmi návrhu, t.j. aj s výškou výživného, so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti ich matky a súhlasí aj s rozvodom manželstva.

Odporca súdu 15.12.2014 emailom oznámil (čl. 39), že momentálne nepracuje, začne pracovať až po novom roku. Teraz si hľadá prácu, ale pred Vianocami nikde neprijímajú. Po novom roku má prísľub od troch firiem, že ho zamestnajú, ako náhle bude mať zmluvu, prefotenú ju súdu pošle.

Odporca súdu emailom 16.12.2014 oznámil (čl. 52), že nariadeného pojednávania sa nezúčastní, súhlasí s konaním aj v jeho neprítomnosti, keďže je dlhodobo mimo SR.

Súd vo veci preto konal a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní vo výpovedi zotrvala na svojom návrhu. Manželstvo uzavreli po známosti, ktorá trvala asi jeden a pol roka. Po sobášii boli vzťahy dobré, manžel v tom čase chodil do práce, nemali vážne problémy. Problémy sa objavili zhruba tri roky dozadu, manžel síce dával výplatu, ktorú zarobil, na bežné výdavky v domácnosti, avšak neskôr sa dozvedela, že začal vo veľkom stávkovať a peniaze si na stávkovanie bral z firmy, v ktorej bol spoločníkom, tiež si bral rôzne úvery od bánk a nebankových spoločností. Dozvedela sa o týchto jeho dlhoch až z pošty, keď začali dlhy vymáhať. Kvôli jeho stávkovaniu mali založený rodinný dom, v ktorom bývali a o tento dom prišli a kúpna cena za dom vo výške 80.000,- EUR išla celá na úhradu manželových dlhov a ani to nestačilo. Naďalej mal dlhy voči spoločnosti, v ktorej robil a to okolo 40.000,- EUR a tiež voči ďalším bankám okolo 20.000,- EUR. Výšku týchto dlhov zistila až v čase keď odišiel z domácnosti. Nechal na rozlúčenie list, vtedy ho aj nahlásila ako nezvestného. Zistil sa jeho pobyt až po troch mesiacoch. Našli ho policajti v Nemecku, avšak nechcel sa vrátiť na Slovensko. Vysporiadali si aspoň osobné veci a to tak, že bolo zrušené BSM a tiež uzavretá dohoda, kde boli upravené rodičovské práva k chlapcom. Manžel dohodnuté výživné na synov v súčasnosti platí. Predtým platil ako sa mu dalo. Čo sa týka jeho dlhov, tak vie, že dlh voči spoločnosti doteraz neuhradil. O tomto dlhu bolo rozhodnuté súdom a bola upravená lehota pre jeho splatenie 4 roky. Ohľadne ďalších dlhov presne nevie, pretože z dlhov bol zaviazaný on sám. Odkedy odišiel do zahraničia, tak bol na Slovensku trikrát, kedy sa stretol s deťmi. Ona žije v súčasnosti s deťmi pri svojej mame, pretože sa zhoršil zdravotný stav syna J.. Má v súčasnosti kamaráta, avšak partnerské veci teraz nerieši, nemá na to čas. Vie, že manžel má v súčasnosti priateľku a u tejto býva v Nemecku. Má informácie o manželovi od jeho sestry a od nej vie, že mal začať robiť až teraz od začiatku januára, niekedy od 06.01., ale či tú prácu má, to nevie. Ona sa trvale stará o syna J., ktorému bol zistený nádor a jeho zdravotný stav sa ešte zhoršil a v súčasnosti je v kóme. Predložila k nahliadnutiu prepúšťaciu správu z 25.12.2014, z ktorej súd zistil, že J. mal problémy od júna 2006 a v apríli 2007

mu bol diagnostikovaný tumor. Koncom roka 2014 bol hospitalizovaný pre stavy s poruchou vedomia a v potvrdení je uvedené - neurologická kóma. Na potrebné vyšetrenia so synom chodieval väčšinou do Banskej Bystrice. V roku 2013 boli na liečbe v Prahe. Zdravotný stav F. je dobrý, je žiakom 7. ročníka. Syn F. chodí na krúžok, za ktorý sa platí 7,- EUR mesačne. Ona začala poberať príspevok za opatrovanie syna od ukončenia materskej a predložila súdu potvrdenie z úradu práce o jeho výške za rok 2014. Má príjem ešte za prácu na dohodu, ktorú predložila k nahliadnutiu a z tejto súd zistil, že je uzavretá 31.01.2013 na prácu upratovačky s dojednanou odmenou 2,- EUR na hodinu a dohoda je účinná do 31.12.2013. Táto dohoda bola predĺžená. Okrem dohody s firmou STOMAG, s.r.o. pracuje na dohodu aj pre MUDr. Hečkovú, ktorá robí v rovnakej budove a k tomu predložila k nahliadnutiu zmenu dohody o pracovnej činnosti uzavretú 31.12.2012 s MUDr. Monikou Hečkovou s účinnosťou od 01.01.2013 a s dojednanou odmenou za prácu vo výške 2,- EUR na hodinu. Predložila tiež výplatnú pásku firmy STOMAG, s.r.o. za mesiac október 2014, z ktorej súd zistil výplatu navrhovateľky 49,81 EUR v čistom; tiež predložila výplatnú pásku vystavenú MUDr. Hečkovou za mesiac máj 2014, z ktorej súd zistil výšku výplaty 28,51 EUR. V oboch firmách v súčasnosti zarobí okolo 100,- EUR mesačne. Už nevidí možnosť, že by sa dali s manželom dokopy, a že by sa manžel dal do poriadku. Syn je dlho chorý a on ho nebol ani pozrieť. Súhlasí s tým, aby stretnutia otca s maloletými deťmi boli upravené tak ako v rodičovskej dohode z 26.11.2013, teda neobmedzene.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu a žiadal, aby mu súd vyhovel v celom rozsahu.

Súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých detí F. T. J., s výpisom zo sociálnej poisťovne na navrhovateľku, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch účastníkoch z čl. 60-68, s dohodami o pracovnej činnosti uzavretými navrhovateľkou so spoločnosťami STOMAG, s.r.o. a MUDr. Monika Hečková, s. r. o., s ňou predloženými výplatnými páskami a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 4C/122/2012 a 2P/62/2013.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v X., okres Tvrdošín. U oboch ide o manželstvo prvé a prvý návrh na jeho rozvod. Z manželstva pochádzajú dve deti a to F. nar. XX.XX.XXXX a J. nar. XX.XX.XXXX. Manželia mali posledné spoločné bydlisko v meste L. A., Z. R.. A.. P. XXX/XX, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie. Uzavretiu manželstva účastníkov predchádzala ich dlhšie trvajúca známosť. Vzťahy v manželstve boli usporiadané do času, kým sa odporca nezačal opakovane zadlžovať u bankových i nebankových subjektov a získané peniaze používať na stávkovanie. Svojím konaním ohrozoval majetok rodiny a v dôsledku jeho neuváženého konania prišli manželia podľa výpovede navrhovateľky o svoj rodinný dom. Odporca nebol schopný svoje problémy so stávkovaním riešiť a v apríli 2012 s nevyrovnanými dlhmi opustil rodinu a odišiel do zahraničia, kde sa zdržiava doteraz. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/122/2012-38 zo dňa 20.11.2012 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov odo dňa právoplatnosti rozsudku, t.j. od 05.12.2012 a to s poukazom na § 148 ods. 2 OZ. Obaja manželia v súčasnosti súhlasia s rozvodom ich manželstva, ani jeden z nich nepripúšťa reálnu možnosť obnovy spolužitia.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZoR, ods.:

1/ O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

2/ O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

3/ Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Za súhlasu všetkých účastníkov súd manželstvo K. H. T. P. H. s poukazom na citovaný § 23 ZoR rozviedol, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je hlboko a trvale rozvrátené bez perspektívy obnovy manželského spoluzitia. Manželstvo si dlhodobo neplní svoje funkcie keď účastníci spolu nežijú už od apríla 2012 a ukončeniu ich spoluzitia predchádzala vážna kríza spôsobená odporcom, ktorý sa stal závislým od stávkovania, v dôsledku čoho sa neúmerne zadlžoval a tým dostal do ťaživej finančnej situácie seba i svoju rodinu.

Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

4/ Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom počas manželstva už boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/62/2013-64 zo dňa 26.11.2013, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti z manželstva F. Z.. XX.XX.XXXX a J. Z.. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 100,- EUR mesačne a mal. J. sumou 120,- EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 09.01.2014. Zároveň bol v dohode upravený neobmedzený styk otca s oboma maloletými. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd vychádzal z príjmu otca vo výške 900,- až 1.200,- EUR mesačne, ktorý mal otec z brigádnickej činnosti. Matka poberala opatrovateľský príspevok vo výške 220,- EUR a mala príjem z brigádnickej činnosti vo výške 100,- EUR mesačne, k čomu poberala rodinné prídavky vo výške 46,20 EUR. Keďže v súčasnosti sú pomery oboch rodičov obdobné ako koncom roka 2013, t.j. v čase poslednej úpravy rodičovských práv, a obaja účastníci požadovali upraviť rodičovské práva a povinnosti k ich maloletým deťom na čas po rozvode v súlade s úpravou uvedenou v rozsudku č.k. 2P/62/2013-64, súd rozhodol o úprave ich rodičovských práv s poukazom na § 24 ods. 1, § 25 ods. 2, § 62 ZoR tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník. Maloletý J. je dieťaťom s vážnym zdravotným stavom. Od roku 2007 je liečený na závažné ochorenie tumor. V súčasnosti matka naďalej pobera opatrovateľský príspevok vo výške 220,52 EUR mesačne a k tomu prídavky na dve deti v sume 47,04 EUR. Je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti vo firme STOMAG, s.r.o. a MUDr. Monika Hečková, s. r. o., kde dosahuje v priemere príjem 100,- EUR mesačne. Otec žije v zahraničí a má príjmy za výkon prác krátkodobého charakteru.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/62/2013-64 zo dňa 26.11.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).