

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Er/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202088
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Britaňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513202088.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava proti povinnému: P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. E. XXX o vymoženie 46,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Usačevovi, Exekútorový úrad Bratislava trovy exekúcie.

III. Oprávnený a povinný nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 9.4.2013 exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 46,93 eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/83/2007-23 zo dňa 20.6.2007. Súdny exekútor JUDr. Vladimír Usačev požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie dňa 7.5.2013 pod číslom 5710 * 029941.

Dňa 28.11.2014 súdny exekútor doručil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom prípise k návrhu oprávneného uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na citovanú zákonnú úpravu a uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol analogicky podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie, nakoľko si ich súdny exekútor výslovne neuplatnil.

Súd zároveň rozhodol, že oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov konania, a to v zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné podanie odvolania (v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.