

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/170/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122468793
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122468793.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., X/ R., M.. XX.XX.XXXX J. X/ J. U., M.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky L.. U. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a otca I.. T. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje povinnosť rodičov maloletých detí U.C., R., M.. XX.XX.XXXX J. J., M.. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, uloženú im rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38P/23/2021-145 zo dňa 17.08.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica začal uznesením sp. zn. 38P/170/2022 zo dňa 02.12.2022 z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rodičom maloletých detí U. z dôvodu, že splnilo svoj účel.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/23/2021 zo dňa 17.08.2021 bola rodičom maloletých detí uložená povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica z dôvodu problematickej komunikácie rodičov.

3. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že výchovné opatrenie uložené rodičom splnilo svoj účel. Rodičia s poradňou spolupracovali individuálne, nakoľko ani jeden z nich nevidel zmysel v párových stretnutiach. Vysporiadaním finančných záležitostí, vyriešením bytovej otázky a uplynutím určitého času sa situácia v rodine upokojila. Obaja rodičia na poslednej konzultácii deklarovali, že kontakt maloletých detí s otcom prebieha v poriadku, rodičia hodnotili komunikáciu ako dostatočnú a pre nich vyhovujúcu. Konflikty medzi rodičmi nie sú, dokážu sa dohodnúť na potrebných veciach.

4. Opatrovník maloletých detí vo vyjadrení zo dňa 08.12.2022 odporučil nariadené výchovné opatrenie zrušiť, nakoľko splnilo svoj účel.

7. Na pojednávaní dňa 10.01.2023 rodičia zhodne uviedli, že ich komunikácia sa zlepšila, vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa vedia dohodnúť, styk otca s deťmi si dokážu upraviť na základe vzájomnej dohody podľa školských povinností a záujmovej činnosti maloletých. Opatrovník odporučil súdu uložené výchovné opatrenie zrušiť, komunikácia rodičov sa zlepšila, styk otca s maloletými deťmi prebieha bezproblémovo.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, dôvody, pre ktoré bolo uložené, odpadli. Rodičia maloletých detí dokážu spolu primerane komunikovať, vedú sa dohodnúť vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, ohľadne styku otca s maloletými deťmi dokážu dospieť k dohode. Na základe uvedených skutočností súd nariadené výchovné opatrenie uložené rodičom maloletých detí v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovom konaní platí, že účastníci konania si trovy konania hradia sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia prítomní účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.