

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113225830  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113225830.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: T. O., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.907,94 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.186,67 eur spolu s úrokom o zmeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 875.- eur od 1.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 311,67 eur od 1.11.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 272,13 eur právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 6.8.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1.907,94 eur s prísl. a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 18.12.2010 uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, obsahom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 713,90 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 36 mesačných splátok vo výške 28,71 eur, t.j. celkom 1.033,56 eur so splatnosťou prvej splátky 15.1.2011.

Na základe zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil aj podpisom na úverovej zmluve. Odporca bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil a na úvere zaplatil len časť dlžnej sumy a to 402,23 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil 11.9.2012 od úverovej zmluvy, dňa 31.10.2012 nadobudlo účinnosť odstúpenie a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Pohľadávka navrhovateľa tvorí 581,36 eur a z toho 510,97 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 62,18 eur z titulu dlžných rokov z úveru, 1,86 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 6,35 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40%

ročne zo sumy 510,97 eur od 5.9.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 575,01 eur od 1.11.2012 do zaplataenia.

Navrhovateľ dňa 18.12.2010 uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C úverovej zmluvy uzavrel navrhovateľ o odporcom úverovú zmluvu, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 600 eur. Odporca vyčerpil z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.642,06 eur. Odporca bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca svoj záväzok splácať úver riadne a včas formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca, neplnil a na úvere zaplatil len časť dlžnej sumy a to 715 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil 20.9.2012 od úverovej zmluvy, dňa 31.10.2012 nadobudlo účinnosť odstúpenie a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Pohľadávka navrhovateľa tvorí 1.326,58 eur a z toho 1.283,57 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 35,51 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,50 eur z titulu dlžného poistného z úveru. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68% ročne zo sumy 1.283,57 eur od 18.9.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.326,58 eur od 1.11.2012 do zaplataenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd rozhodol v zmysle návrhu v ich neprítomnosti. Podaním zo dňa 3.6.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti 721,27 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Predmetom konania tak zostala suma 1.186,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 875 eur od 1.11.2012 do zaplataenia a zo sumy 311,67 eur od 1.11.2012 do zaplataenia a náhrada trov konania. Uviedol, že vzhľadom na odstúpenie od úverovej zmluvy, s ktorým súdna prax napriek odchylnej zmluvnej úprave spája následok zrušenie úverovej zmluvy od počiatku, si uplatnil predmetný nárok po čiastočnom späťvzatí titulom bezdôvodného obohatenia. Nárok predstavuje rozdiel medzi sumou poskytovaných úverov vo výške 2.303,90 eur a sumou prijatých úhrad spolu vo výške 1.117,23 eur. Uviedol, že sa nestotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka v tom zmysle, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu chýbajúcej písomnej formy. Uviedol, že premlčacia doba na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia začína plynúť odo dňa účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy 31.10.2012 a teda nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

Súd uznesením č.k. 10C/271/2013-72 zo dňa 8.8.2014 konanie v časti 721,27 eur zastavil a priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa písomne vyjadril po späťvzatí časti návrhu tak, že považuje žalobu za dôvodnú len v časti 311,67 eur. Vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že zmluva o revolvingovom úvere bola skutočne uzavretá. Preto vznikol navrhovateľovi len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z úverového rámca vyčerpil odporca finančné prostriedky vo výške 1.590 eur ku dňu 22.7.2011 a teda nárok je premlčaný, lebo žaloba bola doručená súdu 6.8.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Odporca mal riadne vykázané predvolanie, svoju neúčast' neospravedlnil, pojednávania sa nezúčastnil, Pretože boli splnené zákonné podmienky, súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o spotrebiteľskom úvere, odstúpenie od úverovej zmluvy, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte, výpis z účtu odporcu, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov a potvrdenie o prijatí splátok, oznámenie o akceptovaní návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, špecifikácia žalovanej sumy, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, sadzovník poplatkov a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.12.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a žiadosť zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 713,90 eur, s celkovou čiastkou k zaplateniu 1.000,08 eur. Úver mal odporca zaplatiť v mesačných splátkach 36 vo výške 28,71 eur. Termín konečnej splatnosti bol 15.12.2013. RPMN bola dojednaná na 23,40% ročne.

Listom zo dňa 11.9.2012 odstúpil navrhovateľ od úverovej zmluvy pre omeškanie s jeho splácaním a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 581,36 eur, pričom mu oznámil že dňom účinnosti výpovede mu účtuje aj úrok z omeškania. Odporca prevzal list 14. 9.2012.

Listom zo dňa 20.9.2012 odstúpil navrhovateľ od úverovej zmluvy o kreditnej karte pre omeškanie s jeho splácaním a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.326,58 eur, pričom mu oznámil že dňom účinnosti výpovede mu účtuje aj úrok z omeškania. Odporca prevzal list 25.9.2012.

Navrhovateľ potvrdil, že odfinancoval peňažné prostriedky na úverovom prípade odporcu vo výške spolu 713,90 eur dňa 22.12.2010 a na uvedenom úverovom prípade zaplatil odporca spolu 402,23 eur.

Listom zo dňa 6.4.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že akceptuje jeho návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, maximálny úverový rámec 3.400 eur, aktuálny úverový rámec 1.500 eur, mesačná úroková sadzba 1,89 %, výška mesačnej splátky 75 eur. Navrhovateľ potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov spolu vo výške 1.590 eur od 14.5.2011 do 22.7.2011 a to výbermi v bankomate a potvrdil aj prijatie splátok spolu vo výške 715 eur.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len zákon/, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka / účinný v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53b Obč. zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky na zakúpenie tovaru vo výške 713,90 eur, ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach po 28,71 eur v počte 36 splátok. Podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa, odporca zaplatil na uvedenom úvere sumu 402,23 eur. Navrhovateľ od úverovej zmluvy odstúpil pre omeškanie so splácaním úveru. Okrem toho poskytol navrhovateľ odporcovi formou čerpania peňažných prostriedkov kreditnou kartou aj sumu 1.590 eur, z ktorej sumy zaplatil odporca spolu 715 eur, čo potvrdil samotný navrhovateľ. Súd má za to, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila a účastníci si boli povinní vrátiť navzájom poskytnuté plnenia. Súd má za to, že premlčacia lehota začala plynúť dňom 1.11.2012, teda dňom nasledujúcim potom, čo nadobudlo odstúpenie účinnosť. Premlčacia doba uplynula dňa 1.11.2014, pretože súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi podľa ust. § 451 a nasl. Obč. zákonníka. Súd má teda za to, že nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný. Vedľajší účastník mal za to, že premlčacia doba začala plynúť od výberu peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty, s čím sa súd nestotožnil, nakoľko chýbajúca písomná forma zmluvy má za následok to, že úver je bez úrokov a bez poplatkov, ako to vyplýva z ust. 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z..

Navrhovateľ v podaní, v ktorom vzal návrh v časti späť uviedol, že vzhľadom na súdnu prax, ktorá spája s odstúpením od zmluvy ten následok, že sa zmluva od počiatku zrušuje, žiadal priznať nárok len vo výške rozdielu poskytnutých finančných prostriedkov a vrátených prostriedkov tak v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj poskytnutých prostriedkov čerpaných formou kreditnej karty. Súd mal preukázanú výšku prostriedkov, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol a rovnako celkovú výšku splátok zaplatených odporcom a preto titulom vydania bezdôvodného obohatenia nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a vyhovel mu.

Úrok z omeškania žalobcovi priznal súd navrhovateľovi vo výške 8,75 % z priznanej sumy 875 eur od 1.11.2012 a zo sumy 311,67 eur od 1.11.2012 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75%, lebo ku dňu vzniku omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%

a súd k nej pripočítal 8 percentuálnych bodov, lebo odporca je so zaplatením svojho dlhu v omeškaní; splatnosť úveru nastala 1.11.2012, teda nepochybne ku dňu, od ktorého žiadal navrhovateľ priznať úrok z omeškania 1.11.2012 bol odporca v omeškaní a úrok mu súd priznal až do zaplatenia jeho dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a v konaní úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov za zaplatený súdny poplatok 114 eur a dva úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/ b/ a § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony:

- príprava a prevzatie r. 2013.....61,41 € + RP 7,81 €

- podanie návrhu r. 2013... ..... 61,41 € + RP 7,81€

spolu: 173,44 + 20% DPH 27,68 € = 201,13 + alikvotnú časť súdneho poplatku 71 eur, spolu 272,13 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.