

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114221791
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114221791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľky: C.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. G. XX, XXX XX T. L. C., občan SR, práv. zast.: JUDr. Michaela Macaláková, advokátka, so sídlom: J. Milca 11, Žilina, proti odporcovi: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 269,40 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 269,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 20.6.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 269,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 20.06.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 22.06.2012 v čase o 13:50 hod odporca v T. L. C. na križovatke ulíc J., E. S. B. po predchádzajúcom slovnom konflikte, ktorý vznikol v súvislosti s kolíziou v cestnej premávke, ktorej účastníkmi bola navrhovateľka i odporca, navrhovateľke kopol do pravého predného blatníka osobného motorového vozidla AUDI A6, T. XXX S., ktorého vodičkou bola navrhovateľka, čím na vozidle spôsobil preliačinu a navrhovateľke tak spôsobil škodu v sume 269,40 eur. Odporca bol za vyššie popísané protiprávne konanie uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/207/2013-108 zo dňa 15.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.03.2014, mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 dní. Navrhovateľka bola podľa uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Žilina s uplatnením náhrady škody odkázaná na občianskoprávne konanie. Navrhovateľka v záujme mimosúdneho urovnania veci oslovila odporcu výzvou zo dňa 14.05.2014, no odporca spôsobenú škodu navrhovateľke neuhradil.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Ro/216/2014-11 zo dňa 09.07.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 10.10.2014 zrušil v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 13C/321/2014-18 zo dňa 27.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia

sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 12.11.2014 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručka na čl. 19. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľky rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka bola plne úspešným účastníkom konania, preto jej súd voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľka si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

- príprava a prevzatie zastúpenia
- predžalobná výzva
- návrh na začatie konania

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľkou podľa príslušných ustanovení OSP a vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a navrhovateľke priznal proti odporcovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 23,24 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 23,24 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur;

Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - predžalobná upomienka.

Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania, je začatie súdneho konania. Dovtedy sa nejedná o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním (napr. predžalobné písomné upomienky, predžalobné rokovania alebo pokusy o mimosúdne riešenie sporu). Tieto náklady treba považovať len za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a je potrebné ich i takto uplatniť, t.j. v rozsahu príslušenstva pohľadávky. Navrhovateľka si za úkon „predžalobná upomienka“ neuplatnila náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v rámci príslušenstva istiny 269,40 eur, ale výslovne si ich uplatnila ako náhradu trov, a preto z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky súd uplatnenú sumu nemohol priznať.

K trovám konania patria len trovy, ktoré sú vynaložené v súvislosti s konaním na súde, konanie na súde začalo dňom, kedy súdu došiel návrh na začatie konania vo veci samej, t.j. dňom 20.06.2014 (§82 ods. 1 O.s.p.). Podľa posúdenia súdu uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľky - predžalobná upomienka - nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva

navrhovateľa adresovaná odporcovi na dobrovoľné plnenie. Súd v ďalšom nemal ani preukázané, že by uvedené písomné podanie bolo protistrane aj odoslané (doložená len výzva bez dokladu o jeho doručovaní odporcovi).

Celkovo súd teda priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,56 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky č. účtu.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.