

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010083
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:6314010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Pavlíny Kramárovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku, v trestnej veci proti obvinenému G.. G. O., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Brezno, obvineným G.. G. O., obhajcom Mgr. Matejom Hríbikom v zastúpení obhajcu JUDr. Ing. Bernarda Pekára, PhD. a opatrovníkom Q. zástupcov L. L. zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 1Pv/472/13/6603-25 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

G. O., U.. XX.XX.XXXX H. T., trvale bytom T.F. - M., L.. U. Č.. XXX t.č. bytom a adresa na doručovanie písomnosti A.É. V. T., Q. X/XXXX, XXX XX T. O. X.X.XXXX

je vinný, že

1.) dňa 16.09.2013 v čase okolo 16.00 h v Brezne - Mazorníkove, T. Č.. XX, v izbe nachádzajúcej sa v dobe patriacom Detskému domovu Valaská sexuálne zneužil mal. D. G., U.. XX.XX.XXXX a to tak, že po tom, čo ho prikryl v posteli paplónom sa rukou dotýkal jeho pohlavných orgánov a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že D. G. nedovŕšil pätnásť rok veku,

2.) dňa 15.01.2013 v čase okolo 19.00 h v Brezne - Mazorníkove, T. Č.. XX v dome patriacom Detskému domovu Valaská, sa mal dopustiť hrubej neslušnosti a to tým spôsobom, že vykonával patologickú sexuálnu praktiku tak, že pri plnom svetle mal pod oblečením stoporený pohlavný úd a masturboval v prítomnosti vychovateľky G. G., chovanca detského domova N. L. a skupiny chovancov detského domova mladších ako osemnásť rokov M. O., C. F., G. O., L. R. K. N. L.,

t e d a

v bode 1 dohody,
- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

V bode 2 dohody

- dopustil sa verejne hrubej neslušnosti najmä tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonávaním inej patologickej sexuálnej praktiky a taký čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2 rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 25.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Brezno, obvineným ml. G. O., obhajcom Mgr. Matejom Hríbikom v zastúpení obhajcu JUDr. Ing. Bernarda Pekára, PhD. a opatrovníka zákonných zástupcov L. L..

Obvinený ml. G. O. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Obvinený ml. G. O. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno súhlasil, aby mu súd za tento prečin a zločin uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 25.02.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. G. O., jeho obhajcom a tiež opatrovníkom zákonných zástupcov.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/76/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 04.12.2014, verejné zasadnutie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu. Nový termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 08.01.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 08.01.2015 obvinený ml. G. O. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin a zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý prečin a určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Brezno v zastúpení prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. G. O., obhajcom Mgr. Matejom Hríbikom v zastúpení obhajcu Ing. JUDr. Bernarda Pekára, PhD. a opatrovníkom zákonných zástupcov L. L.Ú. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08.01.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).