

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423697  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6119423697.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/15/2021-275  
6119423697  
IČS:ECLI:SK:OSLV:2023:6119423697.6

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX, F. B., o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

#### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 04.11.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviaže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.000,- eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, právny predchodca žalobcu dňa 01.06.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy spoločnosť postupcu poskytla žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 27.02.2017 oznámil žalovanému, že dňom 27.02.2017 vyhlásil celý úver splatný. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 6.510,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.907,45 eur, z riadneho úroku vo výške 1.545,21 a z poplatkov vo výške 57,65 eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000,- eur a uhradil 212,19 eur. Po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,-

eur a pozostáva z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť si žalobca neuplatňuje. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa § 517 ods. 2 OZ, počnúc dňom 07.05.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 uzatvorenej medzi postupcom Poštová banka, a.s., Dvožákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890 a žalobcom.

2. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie tým, že dňa 01.03.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok prvoinštančný súd odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 01.06.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur, t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval spotrebiteľský záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný prestal uhrádzať splátky riadne a včas a preto mal pôvodný veriteľ žalovaného najskôr „Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej sumy úveru“ zo dňa 31.01.2017, vyzvať žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozorniť ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti a následne listom zo dňa 27.02.2017 - „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 27.02.2017, pričom otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ súčasne. Žalobca na výzvu súdu ohľadne preukázania platného postúpenia pohľadávky opätovne doložil do spisu výzvy zo dňa 31.01.2017 a zo dňa 27.02.2017, pričom k prvej doložil fotokópiu vrátenej obálky a k druhej doručku, ktorými preukazoval doručovanie uvedených výziev žalovanému a teda dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ako aj podľa § 53 ods. 9 OZ. Súd však z predložených dokladov žalobcom nemal preukázané, kedy bola výzva zo dňa 31.01.2017 daná na odoslanie žalovanému, no v zmysle predloženej obálky k tejto výzve má preukázané, že táto zásielka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 22.02.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote a následne v zmysle výzvy zo dňa 27.02.2017, pôvodný veriteľ ku dňu 27.02.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného, aby pohľadávku uhradil v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z uvedeného vyplýva, že k doručeniu prvej výzvy zo dňa 31.01.2017 došlo až ku dňu 22.02.2017 a teda ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. ku dňu 27.02.2017 nebola žalovanému poskytnutá aspoň 15 dňová lehota ako vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko právnym predchodcom žalobcu bola banka - Poštová banka, a.s. a bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, resp. že ku dňu postúpenia nastala konečná splatnosť úveru (k postúpeniu pohľadávky došlo k dátumu 22.05.2019 a posledná splátka bude splatná až 20.06.2024), nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný, pričom ak ide o spotrebiteľský úver, v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými, len určitým subjektom, ktoré spĺňajú tam uvedené podmienky a ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Na základe uvedeného preto Banka postúpila žalobcovi celú pohľadávku z úveru bez toho, aby úver nadobudol konečnú splatnosť, resp. aby zmluvný vzťah medzi nimi zanikol inak, čo je v rozpore s ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offo prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaného, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol.

3. Proti takémuto rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a z tohto dôvodu nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňovala jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práv na spravodlivý proces. Žalobca sa nestotožnil s tvrdením a odôvodnením súdu, že nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca považoval postup postupcu pri mimoriadnom zosplatení úveru za nesporný a v súlade so zákonnou úpravou. V dôsledku čoho súd dospel k nesprávnym právnym záverom, že nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru a nebolo platné ani postúpenie pohľadávky a teda nie je daná aktívna legitímácia žalobcu. Doručenie podaní nebolo zo strany žalovaného žiadnym spôsobom rozporované a preto ich mal súd považovať za nesporné. Zároveň poukázal, že k obom výzvam doložil doklad o doručovaní, a to konkrétne kópiu vrátenej

obálky, čím je bez rozumných pochybností preukázaná skutočnosť, že žalovanému boli predmetné výzvy odosielané a dostali sa do sféry jeho dispozície. Nestotožnil sa s názorom súdu, že pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti nebola žalovanému poskytnutá lehota minimálne 15 dní na plnenie, ako to vyžaduje § 53 ods. 9 OZ a nie je možné určiť, kedy bola zásielka zo dňa 31.01.2017 žalovanému odosielaná, nakoľko z podania vyplýva, že podanie bolo odosielané na poštovú prepravu dňa 01.02.2017 a preto nie je možné sa stotožniť s konštatovaním súdu, že podanie bolo žalovanému doručené až 22.02.2017. Tento dátum totiž označuje dátum vrátenia zásielky odosielateľovi, pričom z obálky je jasné, že dôvodom nedoručenia je, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Zásielka sa teda dostala do dispozície žalovaného a bolo jeho povinnosťou si ju v úložnej dobe 18 dní vyzdvihnúť. Tento dátum preto nemožno považovať za dátum doručenia, nakoľko v zmysle čl. 4.3., bodu 4.3.6 VOP sa pri doručovaní poštovou zásielkou sa informácie a dokumenty považujú za doručené na desiaty deň po ich odoslaní. Vzhľadom na uvedené je túto výzvu nutné považovať za doručenú dňa 10.02.2017. Súd mal vychádzať z dohodnutej fikcie doručenia aj vo veciach spotrebiteľských, ako to vyplýva z aktuálnej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR (viď judikát R4/2021). Súd napriek uvedenému neaplikoval bod 4.3.6 VOP, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym záverom o doručení predmetnej zásielky. Na základe uvedeného sa nestotožnil z rozsudkom okresného súdu a navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsahu preskúmal a zmenil ho tak, že žalobe žalobcu vyhovie a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok Okresného súdu Levice zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 25CoCsp/27/2022 -237 zo dňa 19.10.2022 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto okresný súd podľa § 391 ods. 2 a ods. 3 CSP je jednak viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že rozhodnutie prvostupňového súdu založené na doručení l. výzvy zo dňa 31.01.2017 dňom 22.02.2017 a následným nedodržaním 15 dňovej lehoty na splatenie dlhu, čím došlo k neplatnému zosplatneniu úveru, považuje za nesprávne. Poukázal na rozhodnutie NS SR 5 Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, v ktorom najvyšší súd zaujal podrobné stanovisko k doručovaniu výziev podľa § 45 OZ. Uviedol, že slovné spojenie "dostane sa do jeho dispozičnej sféry" nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t.j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právné účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť, záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať. V danom prípade bolo potrebné posúdiť, kedy mal adresát možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Odvolací súd poukázal na rozhodnutia NS SR 4Obdo/73/2016, 5 Cdo 129/2010 a z ich záverov jednoznačne vyplýva, že rozhodujúci je moment uloženia oznámenia do poštovej schránky adresáta, vtedy sa považuje zásielka za doručenú. Vhodením oznámenia o uložení zásielky do poštovej schránky adresáta tento nadobúda objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom zásielky oboznámil neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky. Súd prvej inštancie preto nesprávne považoval za deň doručenia výzvy deň 22.02.2017. Uvedený deň nie je dňom prevzatia zásielky, je ním deň, kedy bolo žalovanému dané oznámenie o uložení zásielky. Kedy bolo dané oznámenie z obsahu spisu nie je možné zistiť. Ak bola zásielka daná na poštovú prepravu 31.01.2017, je zrejme, že oznámenie bolo dané skôr, ako uplynula 10 dňová lehota dohodnutá vo VOP. Súd prvej inštancie vzhľadom na nesprávny právny záver neskúmal, či toto dojednanie strán sporu je v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ bola výzva daná na poštovú prepravu 31.01.2017 a dané oznámenie o uložení zásielky skôr, nemožno ju vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca považoval zásielku v zmysle VOP za doručenú 10 deň od jej odoslania, deň 10.02.2017. Zosplatnenie úveru vyhlásil až 27.02.2017, čomu nezodpovedá nedodržanie 15 dňovej lehoty na plnenie. K postúpeniu pohľadávky došlo až 06.05.2019. Pretože súd prvej inštancie nesprávne vychádzal z nesprávneho právneho záveru o neplatnosti zosplatnenia úveru a nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.01.2023, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička zo dňa 01.06.2016, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička, informáciou o RPMN, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.02.2017, doručenkou, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - predávané produkty, upozornením-výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.05.2019, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.3.2019, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, pokusom o zmier zo dňa 23.10.2019, podacím hárkom Slovenskej pošty zo dňa 24.10.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.05.2021, prehľadom úhrad žalobcu, aktuálnym stavom úveru ku dňu 20.05.2019, podacím hárkom Slovenskej pošty zo dňa 27.05.2019, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.01.2017 spolu s fotokópiou obálky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.02.2017 s doručenkou, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.12.2021, dátami dopytu, rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 7Csp/15/2021 - 181 zo dňa 01.03.2022, odvolaním žalobcu, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoCsp/27/2022 - 237 zo dňa 19.10.2022, súhrnnými informáciami za 1. štvrtrok 2016 súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi spoločnosťou Poštovou bankou, a. s. (teraz 365.bank, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 01.06.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 5.000,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 7,90% ročne, t. j. v celkovej čiastke 7.365,98 eur do 20.06.2024 v pravidelných 96 mesačných splátkach po 76,73 eura pozostávajúcich z anuitnej splátky vo výške 70,73 eur mesačne a poistného 6,- eur mesačne, výškou poslednej mesačnej splátky 76,63 eur (anuitná splátka 70,63 eur a 6,- eur poistné), splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 20.07.2016, RPMN 10,70 %, priemernou RPMN 10,53%, odplatom za poskytnutie úveru 9,34 % a najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 21,06%. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 230,19 eur, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácal, preto spoločnosť Poštová banka, a. s. listom zo dňa 31.01.2017 - „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru" oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok v celkovej výške 337,07 eur. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným, pričom podľa fotokópie predloženej obálky, predmetná zásielka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 22.02.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote. Poštová banka a. s., následne listom zo dňa 27.02.2017 žalovanému oznámila, že nakoľko svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy, stala sa úverová pohľadávka k 27.02.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. V zmysle doručenky sa predmetná zásielka dňa 21.03.2017 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, t.j. v oboch prípadoch sa prejav vôle dostal do dispozičnej sféry žalovaného a mal objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje bod 4.5. zmluvy, kde je uvedené, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je Dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Doručovanie je upravené v bode 4.3.6. Všeobecných obchodných podmienok, kde je uvedené, že pri doručovaní poštovou zásielkou ma adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené na desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky."

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Poštová banka, a.s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 06.05.2019 a jej prílohy, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, a.s. ku dňu 22.05.2019, ktorú skutočnosť oznámila Poštová banka a. s. žalovanému listom zo dňa

27.05.2019, pričom predmetná zásielka bola podľa podacieho hárku daná na poštovú prepravu toho istého dňa.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť

písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu postúpenia, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.<sup>18b</sup>) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,<sup>1a</sup>) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu<sup>1b</sup>) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Okresný súd posudzoval predmet sporu v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý bol vyslovený v zrušujúcom uznesení.

29. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 01.06.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur, t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, v zmysle prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil iba sumu 230,19 eur. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné.

30. Nakoľko žalovaný prestal uhrádzať splátky riadne a včas, pôvodný veriteľ žalovaného najskôr „Upozomením - Výzva na splatenie dlžnej sumy úveru“ zo dňa 31.01.2017, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti a následne listom zo dňa 27.02.2017 - „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 27.02.2017. Žalobca na výzvu súdu ohľadne preukázania platného postúpenia pohľadávky opätovne doložil do spisu výzvy zo dňa 31.01.2017 a zo dňa 27.02.2017, pričom k prvej doložil fotokópiu vrátenej obálky a k druhej doručenkou, ktorými preukazoval doručovanie uvedených výziev žalovanému a teda dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ako aj podľa § 53 ods. 9 OZ. Z doložených dokladov teda vyplýva, že obe zásielky sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného a mal sa možnosť s nimi oboznámiť. V zmysle konštatovania odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že v danom prípade bolo potrebné posúdiť, kedy mal adresát možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky, pričom poukázal na rozhodnutia NS SR 4Obdo/73/2016, 5 Cdo 129/2010 a teda, že z ich záverov jednoznačne vyplýva, že rozhodujúci je moment uloženia oznámenia do poštovej schránky adresáta, vtedy sa zásielka považuje za doručenu. Vhodením oznámenia o uložení zásielky do poštovej schránky adresáta tento nadobúda objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom zásielky oboznámil neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky. Odvolací súd ďalej uviedol, že aj keď z obsahu spisu nie je možné zistiť kedy bolo oznámenie o uložení zásielky dané, ak bola zásielka daná na poštovú prepravu dňa 31.01.2017, z uvedeného je zrejmé, že oznámenie bolo dané skôr, ako uplynula 10 dňová lehota dohodnutá v čl. 4.3., bode 4.3.6 VOP, pričom odvolací súd konštatoval, že takto dohodnutú fikciu doručenia nemožno vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca považoval zásielku v zmysle VOP za doručenu

10 deň od jej odoslania, t.j. dňa 10.02.2017, zosplatnenie úveru vyhlásil až dňa 27.02.2017 a tak medzi dňom 10.02.2017 až dňom 27.02.2017, ku ktorému došlo k zosplatneniu úveru, uplynulo viac ako 15 dní, t.j. bola poskytnutá zákonom stanovená lehota na dodatočné plnenie pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle uvedeného teda súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

31. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver a zároveň ide o bankovú pohľadávku (právnym predchodcom žalobcu bola banka - Poštová banka, a.s., resp. teraz 365.bank, a.s.) na platné postúpenie pohľadávky je potrebné splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.02.2017, bol žalovaný vyzvaný na úhradu celej dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a k postúpeniu pohľadávky došlo až dňa 06.05.2019, súd konštatuje, že bolo preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného veriteľa postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr dorúčením žaloby zo strany súdu a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

32. Nakoľko si žalobca v tomto konaní neuplatňuje ani rozdiel medzi čerpanými prostriedkami (t.j. sumou istiny poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov) a úhradami žalovaného, keďže istina poskytnutého úveru bola v sume 5.000,- eur a úhrady zo strany žalovaného podľa prehľadu splátok boli vo výške 230,19 eura, pričom žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu istiny iba vo výške 3.000 eur, súd má zato, že preskúmanie zákonných náležitostí zmluvy podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. s ohľadom na prípadné sankcionovanie úveru bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou podľa § 11 predmetného zákona je nadbytočné. Súd posúdil nárok žalobcu aj s ohľadom na prípadné premlčanie nároku v súlade s § 5 a OZ a konštatuje, že keďže v zmysle prehľadu úhrad bola posledná úhrada zo strany žalovaného uskutočnená dňa 20.09.2016, v zmluve bola dohodnutá splatnosť splátok k 20. dňu v príslušnom mesiaci a žaloba bola podaná na upomínací súd až dňa 04.11.2019, splátka splatná v mesiaci október 2016 bola v čase podania žaloby na súd už premlčaná. Nakoľko však žalobca požaduje iba sumu 3.000,- eur, a tak ako už súd uviedol vyššie, táto suma je nižšia ako rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenou sumou zo strany žalovaného (nakoľko 5.000,-eur - 230,90 eura rovná sa 4.769,81 eura), pričom mesačná splátka aj spolu s poistením činila iba sumu 76,63 eura, a tak vzhľadom na uvedené súd považuje žalovanú sumu istiny za dôvodnú v celom rozsahu.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutý úver, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Nakoľko si žalobca uplatnil úroky až odo dňa nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení, ktorá bola uzatvorená dňa 06.05.2019, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania od 07.05.2021, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Podľa § 396 ods.3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v tomto konaní, ako aj v rozsahu svojho podaného odvolania v plnom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 10. januára 2023

JUDr. Alena Moravčiková  
s u d k y ň a