

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200508
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5322200508.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. Z. A. XXX, o zaplatenie 971,11 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/6/2025-55 zo dňa 1. augusta 2022, takto

rozhodol:

Výrok platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/6/2022-55 zo dňa 1. augusta 2022 m e n í tak, že žalovaná je p o v i n n á v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi na trovách konania 29,- eur (z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu) a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,24 eur (3 úkony právnej služby: predžalobná upomienka, prevzatie a príprava zastúpenia - vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba), vyčíslené 3-krát po 51,45 eur vo výške 154,35 eur + 3-krát režijné paušály po 11,63 eur za rok 2022 vo výške 34,89 eur + 20% DPH zo sumy 189,24 eur (154,35 eur + 34,89 eur vo výške 37,84%), t.j. spolu 227,08 eur k rukám prijímateľa - právneho zástupcu žalobcu Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, a to na účet vedený v K. B., a.s., IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi p r i z n á v a vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca platobným rozkazom č.k. 4Csp/6/2022-55 zo dňa 1. augusta 2022 uložil žalovanej v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 971,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 915,59 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a ďalej v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 29,- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a trovy právneho zastúpenia vo výške 151,39 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej: žaloba, vyčíslené 2-krát po 51,45 eur vo výške 102,90 eur + 2-krát režijné paušály po 11,63 eur za rok 2022 vo výške 23,26 eur + 20% DPH zo sumy 126,16 eur (102,90 + 23,26) vo výške 25,23 eur, t.j. spolu 151,39 eur k rukám prijímateľa - právneho zástupcu žalobcu Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca čo do výroku o náhrade trov konania doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V podanom odvolaní mimo ustanovení § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku poukázal i na ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ako i ustanovenie § 16 ods. 3 vyhlášky o odmenách a náhradách, že návrhom na začatie konania sa domáhal zaplatenia sumy 971,11

eur s príslušenstvom a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 227,10 eur. Napriek tomu, že si v podanej žalobe vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva), vrátane troch režijných paušálov, prvoinštančný súd trovy právneho zastúpenia priznal iba za 2 úkony právnej služby, vrátane dvoch režijných paušálov.

3. Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému, spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. Úkon právnej služby, akým je predžalobná výzva, v žiadnom prípade nemožno podľa neho kategorizovať ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky v ponímaní ust. § 121 Občianskeho zákonníka, avšak je ho potrebné bezpodmienečne subsumovať pod trovy právneho zastúpenia poskytované po prevzatí zastúpenia advokátom. Novela vyhlášky odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia, teda nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. V tejto súvislosti poukázal i na početnú rozhodovaciu prax krajských súdov SR a v podanom odvolaní žiadal zmeniť výrok platobného rozkazu o náhrade trov konania s tým, že odvolací súd uloží žalovanému, okrem iného, i úhradu predžalobnej výzvy vo výške 61,74 eur s DPH spolu s režijným paušálom vo výške 13,96 eur s DPH, prípadne odvolaním napadnutý výrok platobného rozkazu zruší, vec vráti prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý výrok platobného rozkazu o nároku na náhradu trov konania zmenil a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie zo strany žalobcu, smerujúce proti výroku o náhrade trov konania platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, je dôvodné, a to i s poukazom na ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zákonodarca novelizáciou predmetnej vyhlášky zaradil do úkonov právnej služby, za ktoré advokátovi patrí tarifná odmena, i predžalobnú výzvu zasielanú žalobcom žalovanému pred podaním žaloby na súd.

6. Vo väzbe na uvedené preto odvolací súd odvolaním napadnutý výrok platobného rozkazu o náhrade trov prvoinštančného konania zmenil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

7. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, v nadväznosti na čo odvolací súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP).

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)