

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Er/1698/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223339  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213223339.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: O. R., D.. XX.XX.XXXX, N. M. U.F. XXXX/XX, XXX XX W. Z., zast.: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka so sídlom Alžbetínske námestie 1203, 929 01 Dunajská Streda, proti povinnému: S. R., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX/X, XXX XX W. Š., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Varga, Exekútorský úrad Dunajská Streda so sídlom Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda pod sp. zn. EX 2494/2013, o vymoženie uloženej povinnosti 800,00 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 30.10.2013 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 142/2012-130 zo dňa 24.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2013 a vykonateľnosť dňa 01.03.2013. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 04.12.2013 pod. č.k. 11Er/1698/2013 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 13.02.2014 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Zároveň k svojmu podaniu doložil aj obálku, ktorej obsahom boli námietky povinného, ako aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 17.12.2013 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému dňa 06.02.2014. V upovedomení o začatí exekúcie bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii a proti trovám exekúcie námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 07.02.2014 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Námietky proti exekúcii ako aj proti trovám exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že je nesporné, že Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 7C 142/2012 zo dňa 24.01.2013 schválil zmier, ktorým spornú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva povinného a povinný sa zaviazal odstupujúcej spoluvlastníčke zaplatiť 12.000,00 eur. Napriek tomu, že v minulosti povinný už podiel oprávnenej z uvedenej nehnuteľnosti vyplatil po obdržaní uvedeného uznesenia si povinný vybavil úver a oprávnenej povinnú sumu vyplatil. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 4C 271/1993 zo dňa 15.11.1993 manželstvo povinného s oprávnenou rozviedol a maloleté dcéru na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a maloletého syna zveril do osobnej starostlivosti povinného. Matke uložil povinnosť na maloletého syna prispievať mesačne 500,- Sk (16,60 eur) a povinnému uložil povinnosť prispievať na maloletú dcéru mesačne 700,- Sk (23,24 eur). Povinný si svoju povinnosť riadne plnil. Maloletá dcéra ukončila svoje štúdium v júni

1995, od uvedenej doby vyživovacia povinnosť povinného skončila. Maloletý syn ukončil svoje štúdium 30.06.1999. Od júla 1995 do júna 1999 matka na maloletého nezaplatila ani jednu korunu. Zaostalé výživné činí 796,80 eur od júla 1995 do 31.06.1999. Z dôvodu, že oprávnená dlhuje povinnému sumu 796,80 eur na výživnom z povinnej sumy 12.000,00 eur povinný uvedenú sumu odpočítal. Povinný ďalej uvádza, že trovy exekúcie činia 16,50 eur + 6,86 eur a trovy právneho zastúpenia pri exekúcii činia 67,53 eur. K námietkam povinný doložil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4C 271/1993 o rozvođe a výzvu adresovanú oprávnenej na úhradu zaostalého výživného.

Súd námietky povinného zaslal oprávnenej spolu s výzvou, aby sa k nim vyjadrila. Dňa 27.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávnenej, v ktorom oprávnená potvrdzuje, že mala uloženú povinnosť prispievať na maloletého syna sumou 16,60 eur (500,- Sk) mesačne a povinný mal prispievať na maloletú dcéru sumou 23,24 eur (700,- Sk) mesačne. Tvrdenie povinného, že oprávnená si túto povinnosť voči synovi plnila do júna 1995, kedy ukončil svoje štúdium sa zakladá na pravde. Nakoľko v tom čase bol už syn schopný sa o seba postarať sám a mal pravidelný príjem oprávnená vyživovaciu povinnosť ďalej neplnila, mala za to, že táto jej už odpadla. Vzhľadom k prednesu povinného ohľadom exekúcie spočívajúcej v zaostalom výživnom od júna 1995 do júla 1999 voči oprávnenej, ktoré činí 796,80 eur spolu s trovami exekúcie, ktoré činia sumu 16,50 eur + 6,86 eur a trovami právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré činia 67,53 eur oprávnená odmieta a vznáša námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 77 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v zmysle ktorého právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú. Podľa ustanovenia § 76 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Vzhľadom na uvedené preto oprávnená žiada, aby súd návrh povinného zamietol v celom rozsahu, nakoľko neexistuje právna skutočnosť odôvodňujúca právny nárok na vymáhanie zaostalého výživného.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 201 ods. 1 Ex. por. predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Ex. por. účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko oprávnený pripojil

k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, nárok oprávneného nijakým spôsobom nezanikol a skutočnosť uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Súd v uvedenom prípade ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prvom rade rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 142/2012 bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru. Je síce pravdou, že toto výživné bol povinný platiť k rukám matky (oprávnenej v exekučnom konaní) avšak aj naďalej sa jedná o výživné pre maloleté dieťa, kde oprávneným subjektom z tohto vzťahu je práve maloleté dieťa. Takže prípadné započítanie pohľadávky by bolo možné len voči pohľadávke, ktorú by mala maloletá dcéra voči povinnému, nie však voči pohľadávke, ktorú má matka maloletého dieťaťa voči povinnému. Aj takého započítanie pohľadávok je však v zmysle zákona o rodine vylúčené, nakoľko ten v ustanovení § 76 započítanie výživného pre maloleté deti výslovne vylučuje. Súd ďalej udáva, že aj v prípade, že by nešlo o pohľadávku na výživnom, tak by započítanie pohľadávok v exekučnom konaní takýmto jednostranným úkonom povinného voči oprávnenej bolo vylúčené. Ak je povinný toho názoru, že má voči oprávnenej nejakú pohľadávku, má právo dožadovať sa jej uhradenia v samostatnom exekučnom konaní iniciovanom návrhom na vykonanie exekúcie povinným.

Námietky povinného proti exekúcii teda súd zamietol vzhľadom na skutočnosť, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniklo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že súd vykonaným dokazovaním nezistil jej zánik, v dôsledku čoho dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného.

Za účelom rozhodnutia o námietkach proti trovám exekúcie súd preskúmal námietky povinného ako aj upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslil. Súd v prvom rade konštatuje, že námietky povinného proti trovám exekúcie považuje za nezrozumiteľné, súdu nie je zrejmé, čo mal na mysli povinný pod tým, že trovy exekúcie činia 16,50 eur + 6,86 eur a trovy právneho zastúpenia pri exekúcii činia 67,53 eur. Nie je jasné, či má ísť o trovy exekúcie, ktoré mal podľa názoru povinného uviesť súdny exekútor v upovedomení, resp. sú to trovy, ktoré povinnému vznikli tým že si na základe započítania uplatňuje voči oprávnenej sumu 796,80 eur. Napriek uvedenému súd preskúmal upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom a zistil, že predbežné trovy vypočítal súdny exekútor správne v rozsahu ako pri upustení od exekúcie (10 % zo sumy pohľadávky 800,00 eur + trov právneho zastúpenia pri exekúcii 176,73 eur + trov oprávneného pri exekúcii 16,50 eur + ostatné 6,86 eur), náhradu hotových výdavkov si taktiež určil v primeranej výške, k čomu ďalej v súlade so zákonom pripočítal aj DPH. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod, aby súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel, nakoľko súdny exekútor ich vyčíslil v správnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).