

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614200189.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, právne zast. JUDr. Danicou Holkovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Hraničná 17, Poprad, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Opravuje označenie žalovaného uvedené v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu 11C 1/2014-96, zo dňa 10.12.2014, ktoré má na správne znieť: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Hraničná 17, Poprad.

Ostatné časti pôvodného rozhodnutia ostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Pri kontrole spisu bolo zistené, že v záhlaví rozhodnutia je uvedené nesprávne označenie žalovaného.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočností súd v súlade s citovaným ustanovením zákona, zrejmu nesprávnosť vo výroku rozhodnutia opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.