

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224860
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113224860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: Y. W., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom L. X. XXXX/XX, V., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: H. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 567,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/190/2013-33 zo dňa 6.11.2013.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 561,51 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 v sume 6,41 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 561,51 eura od 11.5.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,38 eura a náhradu iných trov konania v sume 33,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.9.2013 doručeným súdu dňa 12.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 561,51 eura, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011 v sume 6,48 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 561,51 eura od 11.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 25Ro/190/2013-33 zo dňa 6.11.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/55/2014-52 zo dňa 21.3.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 25Ro/190/2013-33 zo dňa 6.11.2013 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 3.9.2014 doručeným súdu dňa 8.9.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 0,07 eura. Uznesením č. k. 10C/55/2014-77 zo dňa 24.9.2014 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 4.9.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 3.9.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0264903112 zo dňa 17.4.2007, so Všeobecnými obchodnými podmienkami s účinnosťou od 1.8.2002, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, s Výzvou k úhrade a s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011 s podacím hárkom, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011 s Prílohou č. 1, s Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, s Prehľadom platieb. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 567,92 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 17.4.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284903112, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporkyni úver v sume 1.161,79 eura (pôvodne v sume 35.000,-Sk) s dohodnutou úrokovou sadzbou 19,40 % ročne a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 33,03 eura (pôvodne vo výške 995,-Sk) splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.5.2007 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.2.2012. Odporkyňa vyčerpala poskytnuté peňažné prostriedky dňa 17.4.2007 a obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava zaplatila v období od 20.5.2007 do 11.9.2007 celkom sumu 132,11 eura. Dňa 24.3.2011 uzatvorili obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava pohľadávku voči odporkyni vo výške 2.719,49 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284903112 zo dňa 17.4.2007 na navrhovateľa. Listom zo dňa 12.4.2011 oznámila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava odporkyni postúpenie tejto pohľadávky na navrhovateľa. Listom zo dňa 20.4.2011 vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.4.2011 a vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 2.885,79 eura najneskôr do 4.5.2011. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 17 splátok úveru splatných od 20.5.2011 do 20.2.2012 vo výške 33,03 eura mesačne, teda nárok na zaplatenie sumy 561,51 eura a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 33,03 eura od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,68 eura, od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,42 eura, od 21.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,17 eura, od 21.1.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,91 eura, od 21.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,65 eura, od 21.3.2011 do 10.5.2011 vo výške 2,05 eura, od 21.5.2011 do 20.12.2011 vo výške 1,80 eura, od 21.6.2011 do 20.12.2011 vo výške 0,42 eura, od 21.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,16 eura, teda nárok na zaplatenie sumy 6,41 eura, a zo sumy 561,51 eura od 11.5.2011 do zaplatenia.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 561,51 eura (17 x 33,03 eura), ktorá suma predstavuje nezaplatené splátky úveru vo výške 33,03 eura mesačne splatné v období od 20.5.2011 do 20.2.2012. Odporkyňa sa ocitla so zaplatením dohodnutých splátok úveru v omeškaní, a preto má navrhovateľ tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania zo splátok vo výške 6,41 eura mesačne splatných dňa 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010, 20.1.2011, 20.2.2011, 20.3.2011, 20.4.2011, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňom omeškania odporkyne bola 1,00 %, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo 9,00 % (8,00 % + 1,00 %). Súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného na sumu 6,41 eura za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 a od 11.5.2011 do zaplatenia z dlžných splátok úveru, nakoľko i požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania bola opodstatnená. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,38 eura, a to za

dva úkony právnej služby po 43,82 eura vrátane DPH a dvakrát režijný paušál á 9,37 eura vrátane DPH a náhradu iných trov konania v sume 33,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle § 149 od. 1 Občianskeho súdneho poriadku splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.