

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/292/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114206781  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114206781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, v konaní právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapešianska 8, v konaní o zaplatenie 595,81 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 25C59/2014-54 zo dňa 29. 9. 2014 jednohlasne taktó

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Ďalším výrokom vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

V predmetnom konaní zistil, že vzťah medzi účastníkmi sa spravuje zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a taktiež zistil, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania nemá všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 predmetného zákona. Chýba uvedenie konečnej splatnosti, ako aj rozčlenenie jednotlivých splátok na splátky istiny, úrokov a poplatkov. S poukazom na túto skutočnosť potom mal súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil, že žalovanej nebol poskytnutý úver v žalobcom uvedenej sume 660,- Eur, ale v sume 561,79 Eur, pričom splatené bolo 753,11 Eur, takže viac ako uvádzal žalobca vo svojej žalobe, avšak z karty klienta vyplýva táto suma. S poukazom na túto skutočnosť potom súd mal za to, že žalovaná zaplatila už žalobcom poskytnutý úver a keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, nie je namieste zaväzovať žalovanú na zaplatenie akejkoľvek ďalšej sumy. Z tohto dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca, ktorý napadol výrok o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi. Navrhol rozsudok zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že takýto výrok rozsudok súdu prvého stupňa neobsahuje.

Následne žalobca oznámil odvolaciemu súdu, že na podanom odvolaní netrvá a berie ho späť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže žalobca zobral svoje odvolanie späť, odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že takýto návrh zo strany účastníkov konania nebol podaný (§ 151 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.