

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201971  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5619201971.10

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej žalobcu C.. P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. V. XXX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným v 1. rade M. Š., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. V. XX, zastúpenej JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v 2. rade Slovenskej republiky, za ktorú koná Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.
- III. Žalobcoví súd **vracia** prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok vo výške 40,80 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou 09. 07. 2019 sa žalobca domáhal určenia, že žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie X. V., obec Vyšná Boca, okres Liptovský Mikuláš ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 859 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1802/4, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/6, ktorý bol prevedený na základe Kúpnej zmluvy č. 681/6453/2016 zo dňa 26. 08. 2016 medzi žalovanou v 1. rade ako predávajúcou a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim, na žalovaného v 2. rade, ktorej vklad bol povolený pod číslom V 4718/2016 dňa 22. 11. 2016.

2. Strany sporu v priebehu konania opakovane navrhli prerušiť konanie z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Naposledy súd prerušil konanie uznesením zo dňa 16. 06. 2022, sp. zn. 11C/14/2019, právoplatným 22. 06. 2022.

3. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Nakoľko žiadna zo strán sporu nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 22. 12. 2022, návrh na pokračovanie v konaní, súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C. s. p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 47,50 eura. Nakoľko súd konanie zastavil, v súlade s § 11ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok

vo výške 40,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).