

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/971/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227260
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214227260.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: E. V., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v T., P. D. Č.. XXX/XX, zastúpeného I.. O. D., advokátom so sídlom v T., C. XX, proti žalovanému v 1. rade: W.. G. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v T., F. Č.. X, žalovanému v 2. rade: E. G.Á., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v T., T. Č.. XXX/XX, žalovanému v 3. rade: Q. Š., nar. XX.X.XXXX a žalovanej v 4. rade: S. Š., O.. G., L.. XX.XX.XXXX, obom bývajúcim E. T., G. Č.. XX a zastúpeným I.. C. T., advokátom so sídlom v T., C. Č.. X, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov a o určenie vlastníckeho práva, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní Q. Š., nar. XX.X.XXXX a S. Š. O.. G., L.. XX.XX.XXXX proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 28. októbra 2014 č.k. 25C/210/2014-53 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením Q.Á. Š., nar. XX.X.XXXX a S. Š.M., O.. G., L.. XX.XX.XXXX zakázal akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXXX pod poradovým číslom J. S. J. Č.. X so súpisným číslom XXX, číslo vchodu XX, W.. poschodie na A.. P. D. Č.. XX, XX, XX, XX, postavený na parc. CKN č. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX, okres Košice II, obec T.-X., katastrálne územie Terasa, najmä ju naďalej akokoľvek scudzovať, zaťažovať ju v prospech tretích osôb zriadením záložného práva, lebo zriadením iných zabezpečovacích inštitútov, vkladať ju ako podiel do obchodných spoločností, uzatvárať na ňu nájomné vzťahy, zaťažovať ju vecným bremenom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vyhovel tak v celom rozsahu návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal súčasne so žalobou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním a žalovaným v 2. rade, následne medzi žalovanými v 1. a 2. rade a o určenie, že on je jediným výlučným vlastníkom vyššie označenej nehnuteľnosti (ďalej len „byt č. 5 v Košiciach na ul. Trieda SNP č. 49“, alebo „byt“), ktorá bola predmetom i napadnutých kúpnych zmlúv.

V odôvodnení poukázal na skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že medzi ním a žalovaným v 2. rade a následne medzi žalovanými v 1. a 2. rade došlo k neplatnému prevodu vlastníckeho práva k označenému bytu, ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe notárskeho osvedčenia o dedičstve sp. zn. 39D 105/2014, a to z dôvodu, že on sám pre svoju duševnú poruchu nevie posúdiť následky svojho konania, čím sa stáva nespôsobilým na akúkoľvek dispozíciu so svojím majetkom. V označenom byte spoločne s ním žila so svojimi deťmi i jeho sestra Vlasta Tomková, ktorá sa dňa 16.8.2014 stretla s I.L. L. S. C. Y., ktorý jej na úhradu dlhu spojeného s užívaním označeného bytu správcovi bytov J. D. D.. D..O..M.. T. ponúkol sprostredkovanie pôžičky vo výške 2.000 eur prostredníctvom žalovaného v 2. rade. Podľa dohody medzi jeho sestrou, C. Y. a žalovaným v 2. rade došlo dňa 20.8.2014 k spísaniu notárskej zápisnice na Notárskom úrade I.. K. T., ktorej obsahom bolo jeho prehlásenie, že v tejto deň bude uzatvorená kúpna zmluva medzi ním ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim, predmetom ktorej mal byť označený byt,

a to za kúpnu cenu 55.000 eur, ktorá v zmysle prehlásenia mu už bola ako predávajúcemu uhradená jednorázovo v celosti. Napriek tomu, že v skutočnosti kúpnu cenu za byt nikdy neprevzal a byt vôbec nemal v úmysle predávať, keďže C. Y. len zneužil jeho zhoršujúci sa duševný stav v dôsledku závislosti na alkohole a uviedol ho do omylu vyvolávajúc dojem, že k prevodu bytu dôjde len dočasne, kým nedôjde k úplnému splateniu pôžičky 2.000 eur, došlo k uzatvoreniu namietanej kúpnej zmluvy a k podaniu návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 2. rade. Ten potom uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným v 1. rade, v ktorého prospech došlo dňa 30.9.2014 k povoleniu vkladu vlastníckeho práva príslušným katastrálnym úradom.

Vychádzal ďalej zo zistenia, že ako výlučný vlastník označeného bytu č. X L. W.. poschodí bytového domu na A.. P. D. Č.. XX,XX,XX,XX, vchod č. XX, postaveného na parcele č. Q. XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX v kat. území P., zapísanom na LV č. XXXXX, bol v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný v 2. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.2014 (E.), následne dňa 30.9.2014 žalovaný v 1. rade titulom kúpnej zmluvy (E.) a naposledy na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy E. zo dňa XX.XX.XXXX ako jeho bezpodieloví spoluvlastníci Q. Š., nar. XX.X.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX. Podľa pokladničného dokladu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bola dňa 20.8.2014 spoločnosť J. D. D.. D..O..M.. T. uhradená suma 993,23 eura.

Po právnom posúdení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a f), § 76 ods. 2 a 4 O.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, majúť za žalobcom dostatočne osvedčené základné skutočnosti umožňujúce jeho záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a o nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a to existenciu nebezpečia bezprostredne hroziacej ujmy i okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Dôvodil, že už samotné konanie žalovaných, ako aj tretích osôb, spočívajúce v prevodoch vlastníckeho práva k označenému bytu, ktorého pôvodným výlučným vlastníkom bol žalobca, ako aj podanie trestného oznámenia žalobcu s podozrením na spáchanie trestného činu vo vzťahu práve k namietaným prevodom, vzbudzuje dôvodnú obavu, že konaním tretích osôb môže dôjsť k ďalšej dispozícii s označenou nehnuteľnosťou a tým k sťaženiu právneho postavenia žalobcu domôcť sa budúcnosti svojho práva v prípade úspechu v konaní. Doplnil, že v dôsledku nariadenia predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma druhému z účastníkov a s poukazom na ust. § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. platnosť predbežného opatrenia obmedzil právoplatným skončením konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie Q. Š. S. S. Š., žalovaní v 3. a 4. rade, z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. t.j. že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť. Napadnuté rozhodnutie označili za nezákonné, nedôvodné a neprímeraným spôsobom ich ako bezpodielových spoluvlastníkov označeného bytu obmedzujúce. Poukázali na nález Ústavného súdu ČR z 15.1.2009 sp.zn. IV. ÚS 1554/08 a tvrdili, že v danom prípade neboli preukázané zákonné podmienky nevyhnutné na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by žalobca mal trpieť akoukoľvek duševnou poruchou, ktorá by ho mohla robiť na tento právny úkon neschopným a ani osvedčená existencia nebezpečenstva akejkoľvek bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. existencia okolností opodstatňujúcich obavu, že by bolo ohrozené právo žalobcu alebo hrozba zmarenia prípadného výkonu rozhodnutia. Upozornili na skutočnosť, že potom, ako označený byt nadobudli od žalovaného v 1. rade za kúpnu cenu 62.500 eur na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej Okresným úradom Košice katastrálny odbor dňa 17.10.2014 pod V10822/2014, ohlásili príslušnému stavebnému úradu stavebné úpravy a zahájili jeho rekonštrukciu. Doplnili, že úmysel tento byt odpredať tretím osobám, či iným spôsobom s ním nakladať a disponovať, nemajú a ani nikdy nemali, pričom žalobca v návrhu neuviedol žiadnu skutočnosť alebo dôkaz preukazujúci ich úmysel akokoľvek disponovať s označeným bytom a ani prvostupňový súd v odôvodnení návrhu žiadny takýto ich úmysel neuvádza. Nedôvodnosť vydaného predbežného opatrenia videli aj v existencii právneho inštitútu zápisu začatia súdneho konania v príslušnom katastri nehnuteľností podľa ust. § 44a O.s.p. a § 159a O.s.p. v spojení s ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti. V tejto súvislosti poukázali na dôvodovú správu k ustanoveniu § 159a O.s.p..

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté predbežné opatrenie bolo nariadené v súlade s potrebou ochrany jeho práv, úpravy vzťahov medzi účastníkmi do skončenia konania vo

veci samej i odstránenia nebezpečenstva zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia. Bolo dostatočne odôvodnené a jeho dôvody trvajú doposiaľ. Doplnil, že ponechať ho v účinnosti opodstatňuje i potreba zabránenia vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných, ako i zabránenie vzniku ďalších poškodených vzhľadom na závažnosť podozrenia z trestného činu podvodu, vyšetřovaného v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP 2151/4-VIS-KE-2014 a s tým súvisiacim ustálením okruhu podozrivých osôb. Zopakoval, že nemal nikdy v úmysle označený byt predávať a išlo o podvodný prevod k bytu bez jeho vôle. Trestnosť prvého prevodu bytu (medzi ním a žalovaným v 2. rade) osvedčuje upovedomenie o začatí trestného stíhania pod ČVS ORP - 2151/4-VIS-KE-2014 a správa o stave trestného konania, v ktorej je uvedené, že E. G., nar. X.X.XXXX, t.j. žalovaný v 2. rade, sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava a doposiaľ sa nepodarilo stotožniť miesto jeho pobytu za účelom jeho predvolania k procesnému úkonu a je tak možné usudzovať, že žalovaný v 2. rade je pravdepodobne nezvestný bezdomovec, ktorý mu nemal nikdy z čoho vyplatiť kúpnu cenu za predmetný byt a k jej vyplateniu v skutočnosti nikdy ani nedošlo. Mal za to, že odvolateľmi namietaná otázka jeho spôsobilosti na právne úkony, je otázkou skutkovou, ktorú je potrebné preukazovať v každom konkrétnom prípade v konaní vo veci samej, pričom sa nevyžaduje, aby osoba bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola vo svojej spôsobilosti obmedzená súdom (R 3/1979). O jeho nespôsobilosti na právne úkony pri súčasnom nedostatku vôle pritom nasvedčuje najmä tá skutočnosť, že podpísal zmluvu o pôžičke na 2.000 eur, obsahom ktorej bola aj zábezpeka vo forme jeho bytu v hodnote 55.000 eur, pričom takýto nepomer hodnoty zábezpeky s požičanou sumou nemôže dohodnúť duševne zdravá osobnosť, ako i dôkaz o svojom výsluchu pred policajtom dňa 6.10.2014, ktorý bol ukončený z dôvodu, že sa nevedel súvisle vyjadrovať a každú odpoveď následne v ďalšej otázke znegoval. Nebezpečenstvo bezprostredne a reálne hroziacej ujmy existujúcej v čase podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia napokon osvedčuje i skutočnosť, že dňa 15.10.2014, kedy podal žalobu spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, bol predmetný byt už dvakrát prevezený na iné osoby, z toho raz v skrátanom konaní v priebehu troch dní, a o prebiehajúcom treťom konaní o zápise vlastníckeho práva Q. Š. a S. Š. O.. G. sa dozvedel až v priebehu tohto konania.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie Q. Š. S. S. Š. O.. G. nie je dôvodné.

Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.).

V posudzovanej veci sa žalobca domáha nariadenia predbežného opatrenia v priebehu konania vo veci samej, v ktorom sa domáha určenia, že je neplatná kúpno - predajná zmluva uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a Q. Š. S. S. Š.M., rod. G., na základe ktorej príslušný Okresný úrad - odbor katastra povolil vklad (V-XXXXX/XXXX zo dňa 17.10.2104) nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX pod poradovým číslom J. (J. Č.. X, so súpisným č. XXX, č. vchodu XX, poschodie X, L. P.. D. Č.. XX, XX, XX, XX, postavený na parc. č. CKN XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX, okres Košice II, obec Košice -Západ, katastrálne územie Terasa) v prospech Q.Á. Š. S. S. Š. rod. G.. Ďalej, aby súd určil, že je neplatná tiež kúpno - predajná zmluva uzatvorená medzi žalovanými v 1. a 2. rade, na základe ktorej príslušný Okresný úrad - odbor katastra povolil vklad označenej nehnuteľnosti (E.-XXXX/X X. K. XX.X.XXXX) v prospech žalovaného v 1. rade a napokon, že je neplatná i kúpno - predajná zmluva, ktorú uzatvoril so žalovaným v 2. rade, na základe ktorej príslušný Okresný úrad - odbor katastra povolil vklad tejto označenej nehnuteľnosti v prospech žalovaného v 2. rade (E.- XXXX/XX X. K. XX.X.XXXX).

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 28. októbra 2014 č.k. 25C 210/2014-57 bola pripustená zmena žaloby vo vyššie uvedenom znení a zároveň, aby do konania na strane žalovaných vstúpili Q. Š. S. S. Š., O.. G., M. J. G.E. XX, T..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá a štvrtá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e / O.s.p.), aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f / O.s.p.)

Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne, resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne im nepriznané. Ich účelom je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv do času definitívnej súdnej ochrany, pričom predpokladom ich nariadenia je osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, a to každej jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia zároveň vyplýva, že pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Odvolací súd po preskúmaní všetkých rozhodujúcich námietok žalovaných a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa postupoval v zmysle vyššie uvedených zásad, keď dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia a správne rozhodol, ak návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s dôvodmi, pre ktoré súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolacie námietky žalovaných v 3. a 4. rade nie sú spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia súdu.

Pokiaľ odvolatelia namietali, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, t.j. odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. tento odvolací dôvod nebol naplnený. Pred nariadením predbežného opatrenia totiž súd preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7, 8 veta prvá, § 102 ods. 1 O.s.p.). Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Z odvolania vyplýva tiež námietka, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, teda odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p..

Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav. Dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Súd prvého stupňa v posudzovanej veci aplikoval správny právny predpis a ten i riadne vyložil.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že v konaní bol v potrebnej miere osvedčený nárok žalobcu a so zreteľom na skutkové okolnosti prejednávanej veci, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že označený byt bol už prevedený na tretie osoby a o prebiehajúcom konaní o zápise vlastníckeho práva žalovaných v 3. a 4. rade sa dozvedel až v priebehu tohto konania, vyvodil

správny právny záver o osvedčení potreby okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia.

Nenáležitý je i poukaz odvolateľov na nález Ústavného súdu ČR z 15.1.2009 sp. zn. W.. Ú. XXXX/XX, ktorý sa vzťahoval na prípady neodôvodnenia nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa v celom rozsahu vyhovel návrhu na jeho nariadenie. V danom prípade síce prvostupňový súd vo veci aplikoval i ust. § 76 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať, z odôvodnenia preskúmaného uznesenia je však nepochybné, že pri nachádzaní práva v posudzovanej veci vychádzal z individuálnych okolností tohto prípadu, založených na skutkových zisteniach, ktoré mal za osvedčené z obsahu návrhu a v ňom obsiahnutých listinných dôkazov. Prijaté skutkové a právne závery odôvodnil zrozumiteľne a v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. a ustálenou súdnou praxou, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch účastníkov, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvíteľnosti súdneho rozhodnutia.

Nariadeným predbežným opatrením sa vo vzťahu medzi účastníkmi konania nevytvára nenávratný právny stav a ani sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania v situácii, ak sami odvolatelia v odvolaní poukazujú na skutočnosť, že nemajú úmysel sporný byt odpredať tretím osobám, či iným spôsobom s ním nakladať a disponovať, nikdy takýto úmysel nemali, naopak ohlásili príslušnému stavebnému úradu stavebné úpravy a zahájili jeho rekonštrukciu. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že nariadené predbežné opatrenie má iba dočasný charakter, neprejudikujú sa ním práva povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010 sp. zn. 6 Cdo 171/2010). Predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia v merite prejednávanej veci, eventuálne ho na návrh môže zrušiť súd v prípade, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Pretože odvolaním nebola spochybnená vecná správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a správne sú i jeho dôvody, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, odvolací súd uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Ak predbežné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie, na návrh rozhodne o povinnosti žalobcu nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli (§ 77 ods. 3 O.s.p.).

O trovách predbežného opatrenia teda aj o trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí veci vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.