

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1414010155.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Karola Kováča a JUDr. Danice Veselovskej v trestnej veci obžalovaného T. Q. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona o sťažnosti svedka L. B. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/60/2014 z 02. októbra 2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. januára 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť svedka L. B., M.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 02.10.2014 sp. zn. 3T/60/2014 predseda senátu podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkovi L. B., poriadkovú pokutu vo výške 300 (tristo) eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02.10.2014 svedok L. B. predvolanie riadne prevzal dňa 18.09.2014, ale na hlavné pojednávanie sa bez hodnoverného a akceptovateľného ospravedlnenia nedostavil. Z dôvodu jeho neprítomnosti muselo byť pojednávanie odročené. Predseda senátu konštatoval, že o tom, že svedok cielene marí trestné konanie a ignoruje predvolania súdu svedčí aj to, že tento svedok bol predvolávaný na hlavné pojednávanie ktoré sa konalo dňa 19.06.2014, predvolanie prevzal dňa 05.06.2014, na hlavné pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Svedok bol predvolávaný na hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 05.08.2014, predvolanie prevzal dňa 30.06.2014, na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Z citovaného dospel k záveru, že svedok L. B. celkom zjavne a cielene marí trestné konanie tým, že napriek upozorneniu na možnosť uloženia poriadkovej pokuty sa na predvolanie na hlavné pojednávanie nedostavil, svojim postojom zjavne znevažuje autoritu a vážnosť súdu a bráni svojim konaním včasnému a riadnemu skončeniu veci a preto rozhodol o uložení poriadkovej pokuty.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote svedok sťažnosť v dôvodoch ktorej uviedol, že predvolanie riadne prevzal počas dovolenky na Slovensku, pretože žije a pracuje v Dánsku a súčasne navštevuje školu, pričom ani škola ani zamestnávateľ ho neuvolnia, a o uvedenom informoval konajúci súd. Zároveň dal do pozornosti svoju výpoveď v prípravnom konaní a poukázal na to, že súdu v predchádzajúcich písomnostiach navrhol, aby bol vo veci vypočutý počas prázdnin resp. dovolenky na Slovensku. V dôvodoch sťažnosti tiež uviedol, že navrhol výsluch v dňoch (počas pobytu na Slovensku) 01.-30.06., 13.-20.10. , 20.12-06.01.2015 a prehlásil, že nemá dôvod vyhýbať sa konaniu a preto nesúhlasí s uložením poriadkovej pokuty a túto žiada zrušiť.

Krajský súd v Bratislave, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že Okresná prokuratúra Bratislava IV podala pod sp. zn. 1Pv 243/13/1104-23 dňa 25.04.2014 obžalobu na okresný súd na obžalovaného T.C. Q. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Predseda senátu okresného súdu v uvedenej trestnej veci určil termín hlavného pojednávania na deň 19.06.2014, na ktorý predvolal aj svedka L. B., ktorý predvolanie prevzal dňa 05.06.2014. Svedok sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na ďalšie hlavné pojednávanie určené na 05.08.2014, predvolanie prevzal dňa 30.06.2014 a na toto pojednávanie sa ospravedlnil argumentujúc tým, že žije a študuje v Dánsku a na pojednávanie nemôže prísť. Na hlavné pojednávanie konané dňa 02.10.2014, predvolanie menovaný svedok prevzal dňa 18.09.2014 a na toto sa bez ospravedlnenia nedostavil, čo konajúci senát prvostupňového súdu považoval za dôvod uloženia poriadkovej pokuty.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. Kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. poriadku Každý je povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Vzhľadom k uvedenému teda zhodne ako súd prvého stupňa tak aj sťažnostný súd konštatuje, že svedok L. B. neuposlúchol výzvu súdu resp. predvolanie na hlavné pojednávanie určené na deň 19.06.2014, 05.08.2014 a 02.10.2014, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil dôvodiac tým, že žije a študuje v Dánsku.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil, že výsluch menovaného svedka na hlavnom pojednávaní je pre objektívne rozhodnutie vo veci nevyhnutným. Správne predseda senátu trvá na účasti a výsluchu svedka L. B. na hlavnom pojednávaní.

K námietkam svedka uvádzaným v dôvodoch sťažnosti, krajský súd svedkovi dáva do pozornosti, že každý občan je povinný podať svedectvo o skutočnostiach dôležitých pre trestné konanie, pričom zákon ustanovuje všeobecnú svedeckú povinnosť tj. povinnosť ustanoviť sa na predvolanie ako svedok a vypovedať a skutočnosť, že svedok žije resp. pracuje, študuje v zahraničí je irelevantná a neznamená oslobodenie od povinnosti svedčiť.

Krajský súd dodáva, že podľa dôvodov sťažnosti svedka L. B. (čl. 252), tento bol počas obdobia od 01.-30.06.2014 tj v čase jeho prázdnin a dovolenky na území Slovenska, potom je pre sťažnostný súd nepochopiteľné, prečo sa hlavného pojednávania určeného na 19.06.2014, na ktoré predvolanie prevzal dňa 05.06.2014, nedostavil a nevypovedal ako to určuje § 127 Tr. poriadku, keďže v sťažnosti deklaruje, že nemá dôvod ako svedok sa konaniu vyhýbať.

Krajský súd v kontexte s vyššie uvedeným upozorňuje svedka pri zabezpečení jeho účasti na hlavnom pojednávaní za účelom jeho výsluchu, na možný postup podľa § 128 Tr. poriadku vrátane spôsobu uvedeného v ustanovení § 88 Tr. poriadku.

Správne preto postupoval okresný súd, keď svedkovi uložil poriadkovú pokutu. Svedok bol na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade, že neuposlúchne výzvy súdu upozornení v písomnom predvolaní na hlavné pojednávanie, ktoré mu bolo riadne doručené a ktoré prevzal. Z uvedených dôvodov toto rozhodnutie považuje za správne a zákonné aj sťažnostný súd a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto sťažnosť svedka L. B. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.