

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200611  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8822200611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom: Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou AK Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, o primerané finančné zadost'učinenie v sume 2.513,35 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.07.2022, č. k. 11Csp/27/2022-93, jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku III. tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu z prisúdenej sumy s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadost'učinenie v sume 500 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Rozhodnutie o trovách konania (výrok III.) súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobe vyhovel v rozsahu 20 %, a preto žalovaný bol úspešný v rozsahu 80 %. Úspešnejšiemu žalovanému súd priznal pomerné trovy konania v rozsahu 60 % (80 % - 20 %), s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí vydaním samostatného uznesenia.

3. Proti rozsudku, proti výroku III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že názor súdu prvej inštancie, ktorým sa riadil pri rozhodovaní o náhrade trov konania je mylný, ak uvažoval o pomere úspechu a neúspechu ako o pomere medzi sumou uplatnenou žalobou a sumou, ktorú priznal. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8CoCsp/20/2021,

ktorým bol zmenený výrok o trovách konania, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/92/2020, ktorým bola žalobkyni priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %, aj keď žaloba bola úspešná len čiastočne, tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/280/2016, ktorým odvolací súd priznal vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/471/2015 žalobcom plnú náhradu trov konania, aj keď žaloba bola úspešná len čiastočne a nakoniec na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp/13/2022, ktorým bol zmenený výrok rozsudku o trovách konania Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/49/2021 tak, že žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu, aj keď žaloba bola úspešná len sčasti. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby napadnutý výrok rozsudku zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6. Podľa ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. „V súvislosti s posudzovaním procesného úspechu strán sporu v konaní, ktorého predmetom je nárok, ktorého dôvodnosť a výška je možné len predvídať vzhľadom na to, že závisí od znaleckého posudku, resp. úvahy súdu, tak ako to bolo v prípade sťažovateľa, dáva ústavný súd do pozornosti krajského súdu právnou vedou i praxou akceptovaný názor, podľa ktorého zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však žalobcu, ktorému bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno považovať za procesne neúspešného a ad absurdum ho zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie „presného“ výsledku konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech, čo sa týka základu uplatneného nároku, a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu.“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 225/2020-44 zo dňa 27. augusta 2020).

8. V danom prípade predmetom konania bol nárok žalobcu na primerané finančné zadostučinenie. Výška uplatňovaného nároku, teda bez akýchkoľvek pochybností závisela od úvahy súdu. Aj keď Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnuté v ust. § 142 ods. 3 O.s.p., uvedené neznamena, aby nová právna úprava vylučovala osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od úvahy súdu. Pri uplatňovaní nároku na primerané finančné zadostučinenie bolo povinnosťou žalobkyne v žalobe uviesť jeho požadovanú výšku. Z povahy tohto nároku však vyplýva, že presné stanovenie výšky plnenia je závislé od úvahy súdu. Je preto spravodlivé, aby aj súdom prisúdená výška plnenia bola braná za základ pre výpočet jednotlivých trov konania, vrátane tarifnej hodnoty pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v prípade, že strana je zastúpená advokátom, lebo až vtedy je známa hodnota sporu. V sporovom konaní je kritérium procesného úspechu prvoradým kritériom posudzovania náhrady trov, čomu zodpovedá aj systematické začlenenie ust. § 255 CSP. Podľa tohto kritéria môže súd priznať náhradu trov konania v plnej výške aj vtedy, ak súd priznal nárok úspešnej strane, nie však v požadovanej výške. Ide o prípady, keď výška nároku závisí od úvahy súdu.

9. Vzhľadom na hore uvedené odvolací súd v súlade s ust. § 388 CSP zmenil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).