

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 21C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214228985
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214228985.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PALELA, s.r.o., Jadrová 17 v Bratislave, IČO: 46 785 868, proti odporcovi: P. R. X., H.. XX.X.XXXX, C. XX N. C., X. K., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi bude vrátená časť zaplateného súdneho poplatku v sume 67 €, cestou Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej podaným na tunajší súd 4.12.2014 a vedeným pod sp. zn. 10C/334/2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že výpoveď zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktorú mu adresoval a doručil odporca dňa 13.11.2014, je neplatná.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 15.8.2012 uzatvorením Zmluvy o prevzatí práv a záväzkov, prevzal ako nový nájomca práva a povinnosti zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 23.4.2009 uzavretej s odporcom ako prenajímateľom, namiesto pôvodného nájomcu WK s.r.o. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 23.5.2021.

Podľa výpovede sa mal navrhovateľ dostať do omeškania s povinnosťou úhrady zálohy na služby za IV. štvrtrok 2014 v celkovej výške 310,87 €, čím mal porušiť čl. VII, bod 2, písm. b) Zmluvy o nájme.

Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko navrhovateľ neobdržal od odporcu tak zálohový predpis, ako ani vyúčtovaciu faktúru za služby v predchádzajúcom roku. Okrem toho mal odporca k dispozícii bezpečnostnú záruku, ktorú mohol použiť na započítanie svojej pohľadávky.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi nariadil "nekonať a nezasahovať" v zmysle jeho Výpovede zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov až do rozhodnutia vo veci samej".

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil viacerými telefonickými hovormi s odporcom, ako aj sms správami. Ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že odporca podnikol kroky smerujúce k uzatvoreniu novej nájomnej zmluvy, konkrétne s p. Z. Š.. Navrhovateľ má za to, že odporca pristúpi k uplatneniu si svojej požiadavky, teda aby navrhovateľ najneskôr k poslednému dňu výpovednej lehoty, teda k 14.12.2014 vypratá - odsunul z prenajatých priestorov všetok svoj vlastný hnutelný majetok.

V doplnenom podaní doručenom súdu 19.12.2014 navrhovateľ uviedol, že predmetné priestory dosiaľ neuvoľnil. Odporca však vo Výzve zo dňa 17.12.2014 uviedol, že dňa 22.12.2014 pristúpi k násilnému prevzatiu prenajatých priestorov. Podobnú Výzvu obdržal navrhovateľ aj od p. Š..

K návrhu vo veci samej navrhovateľ pripojil Zmluvu o nájme nebytových priestorov z 23.4.2009, Zmluvu o prevzatí práv a záväzkov zo dňa 15.8.2012, Výpoveď zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 12.11.2014, ako aj Výzvu odporcu zo dňa 16.12.2014 a emailovú Výzvu od p. Z. Š..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (písm. e)); niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (písm. f)).

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj listinných dôkazov k nemu priložených, súd mal síce osvedčené tvrdenia navrhovateľa v tom, že odporca chystá voči nemu nejaké zásahy v zmysle Výpovede zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov, avšak petit predbežného opatrenia, teda ako má súd rozhodnúť, nespĺňa podmienku jeho vykonateľnosti. Tento nie je konkretizovaný a obsahuje len odkaz na Výpoveď z nájmu nebytových priestorov. Súd nemôže meniť návrh účastníka konania, ani ho nijakým spôsobom modifikovať, ani prekračovať jeho rámec. Súd nemôže vydať rozhodnutie, ktoré nie je vykonateľné a postihnutelné exekúciou.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 Zákona o súdnych poplatkoch. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov je poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33 €, navrhovateľ zaplatil 100 €, teda o 67 € viac, než mal zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.