

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211747
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413211747.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa K.. E. V., L. V. T. Ú.T.: C. Y., W.. XX.X.XXXX, F. A. XXX/X, V., zast. JUDr. Denisou Pejchalovou, advokátkou T. Vansovej 28, Zvolen, proti odporcovi C. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž. W. Q., L. XX/XX, o vysporiadanie BSM po vyhlásení konkurzu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v časti určenia vecí, ktoré patria do zaniknutého bezpodielového vlastníctva manželov **z a m i e t a**.

Súd vyporiadava zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva úpadkyne C. Y. prikazuje :

Hnutelné veci:

- Chladničku zn. Gorenje bielej farby, rok nadobudnutia 2001 v nadobúdacej cene 663,88 €, v zostatkovej cene 200,- €

Pasíva:

- Zostatok z úverovej zmluvy č. 7000089879 uzatvorenej s pôvodným veriteľom Citibank Slovakia a.s. postúpenej na BL Management, s.r.o. ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 4743,71
- Zostatok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 61329 uzatvorenej s Československou obchodní, a.s. pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike dňa 13.06.2003, ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 2728,74
- Zostatok zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 04-0000113381 uzatvorenej s pôvodným veriteľom Tatra banka, a.s. dňa 23.06.2004 ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 6694,60€
- Dlh zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení vozidiel č. 6517163248 uzatvorenej s KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. dňa 17.12.2003, ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 308,32 €
- Zostatok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0411485372 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zo dňa 12.11.2004, ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 1285,77
- Zostatok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 235238 uzatvorenej s Československou obchodnou bankou, a.s. dňa 23.03.2004, ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 6886,54
- Zostatok pohľadávky Intrum Justitia Slovakia s.r.o. priznanej Okresným súdom Bratislava V zmenkovým platobným rozkazom, č. k. 1Zm/669/09 zo dňa 29.03.2010 ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 4714,41 €.
- Zostatok zo zmluvy o úvere č. 4380009100 uzatvorenej so Sberbank Slovensko, a.s. so zostatkom ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 82 692,83 €.

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť navrhovateľovi z titulu úplného vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyrovnací podiel vo výške 54. 927,46 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 3 365,44 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2013 v súlade s § 53 ods. 3 písm. c) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov domáhal vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po vyhlásení konkurzu. V návrhu žiadal, aby súd určil, ktoré veci patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súčasne, aby toto spoluvlastníctvo vypořiadal.

Uznesením č. k. 19C 40/2013-160 zo dňa 14.8.2014 súd pripustil zmenu petitu návrhu v zmysle návrhu navrhovateľa. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2014.

Odporca súhlasil s navrhovaným vypořiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 53 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevypořiadalo, treba vykonať jeho vypořiadanie.

Podľa § 53 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, správca je oprávnený vykonať vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme mieru schváleného príslušným súdom.

Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa ešte nezačalo konanie o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vypořiadanie namiesto úpadcu.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vypořiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby mal. detí, na to, ako sa každý s manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Pri vypořiadaní zobral súd do úvahy výšku záväzkov bývalých manželov, ktorú vydellil dvomi (110.054,92 :2 =55.027,46) a od tejto sumy odrátal polovicu zostatkovej ceny chladničky zn. Gorenje (t.j. 100,- €), ktorá bola prikázaná do výlučného vlastníctva bývalej manželke, a tak dospel k záveru, že odporca je povinný zaplatiť na úplné vyrovnanie podielu bývalej manželke sumu vo výške 54.927,46 €.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný plnú náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Trovy konania pritom pozostávajú z trov právneho zastúpenia účtovaných v súlade s Vyhlaškou 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

účtovaných podľa § 10 ods. 6 predmetnej Vyhlášky MS SR vo výške 532,77 € za jeden úkon právnej pomoci, pričom súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia celkove za 6 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 11.9.2013, spísanie návrhu zo dňa 11.9.2013, účasť na pojednávaní dňa 14.1.2014, 2.10.2014, 8.1.2015, doplnenie návrhu zo dňa 25.6.2014) a k tomu prislúchajúci režijný paušál 2x 7,81 €, 3x 8,04€ a 1x 8,39 €. Ďalej súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa náhradu za stratu času účtovanú v súlade s ustanovením § 17 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za čas strávený cestou mimo sídla advokáta (účasť na pojednávaniach dňa 14.1.2014 , 2.10.2014 a 8.1.2015) vo výške 26,80 € + 26,80 € 27,96 €. Ďalej súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa náhradu cestovných nákladov účtovaných v súlade so Zákonom č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov za cestu na pojednávanie Zvolen - Žiar nad Hronom a späť dňa 14.1.2014, 2.10.2014 a 8.1.2015 (3,98 € + 4,07€ + 3,63€ + základná náhrada za používanie motorového vozidla vo výške 27,45€). Vzhľadom na uvedené súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa celkove trovy právneho zastúpenia vo výške 3 365,44 €. Súd nepriznal právnej zástupkyňi navrhovateľa odmenu za jeden úkon právnej služby - spísanie vyjadrenia zo dňa 21.1.2014, vzhľadom k tomu, že týmto úkonom právna zástupkyňa navrhovateľa súdu predkladala konečný zoznam pohľadávok, ktoré boli prihlásené do konkurzného konania, pričom tento zoznam mohol byť pripojený už k pôvodnému návrhu podanému dňa 12.9.2013, preto ho súd považoval za nadbytočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho výslovne vzdali.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.