

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/270/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114221777
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114221777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: Y., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky E. S., nar. 03.XX.XXXX, bytom U., N. XXXX/XX a otca T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., t. č. bytom W., H. XX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/229/2009-128 zo dňa 01.12.2009 tak, že z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca na Y. S., nar. X.XX.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne a na maloletú M. S., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 160 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí S.: Y. a M. sa svojim návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 18.07.2014 domáhal zmeny rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/13/2010-189 tak, že súd zníži jeho vyživovaciú povinnosť k maloletej Y. zo sumy 200 na sumu 100 eur a k maloletej M. zo sumy 160 eur na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho finančná situácia sa od posledného rozhodnutia nezmenila, avšak dňa 20.03.2013 mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. N. S..

Matka na pojednávaní dňa 02.10.2014 uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, práve naopak, predložila súdu návrh na zvýšenie výživného, kde žiada zvýšiť výživné na mal. Y. 230 eur mesačne a na mal. M. 200 eur mesačne od rozhodnutia súdu.

Otec maloletých detí vypočutý na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že návrh na zníženie výživného si podal z dôvodu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k synovi N., nar. XX.XX.XXXX. Ďalším dôvodom je aj skutočnosť, že čo sa týka objemu práce, ten je stále rovnaký alebo má menej práce ako to bolo v minulosti. Robí vlastne to, čo robil v minulosti, ale v súčasnosti resp. od 01.08.2012 si opätovne otvoril živnosť, využil možnosť nenávratného finančného príspevku, ktorý slúžil na pracovné pomôcky z USPVaR v sume 2600 eur a podniká v oblasti výškových prác, údržby, montáže elektrotechnických zariadení. Dá sa povedať, že v rovnakom rozsahu ako to bolo v minulosti. Naďalej je konateľom obchodnej spoločnosti S., ktorá vykonáva obdobnú činnosť ako on ako podnikateľ. Táto obchodná spoločnosť nemá zamestnancov. Niektoré zákazky robí on ako SZČO pre FP-Y. s.r.o., niekedy

je to opačne. Navzájom si prefaktúrovávajú práce, pretože niektoré subjekty vyžadujú mať zmluvu uzatvorenú s platcom DPH, ktorým S. je. V súčasnosti sa nevie vyjadriť presne k výške finančnej situácie spoločnosti S., predpokladá, že je zisková a teda dosahuje zisk. Spolupracuje s viacerými obchodnými partnermi. Ako konateľ obchodnej spoločnosti nemá žiaden príjem, požíva len benefity, má služobný mobilný telefón a osobné motorové vozidlo Mercedes tr. B r. v. 2007. Je držiteľom osobného motorového vozidla Renault Megane, ktorého vlastníkom je jeho otec. Čo sa týka osobného stavu, žije v spoločnej domácnosti so svojou snúbenicou Y. M., synom N. a jej t. č. plnoletou dcérou E. M., E. poberá výživné vo výške 180 eur mesačne od svojho otca. Priateľka je na rodičovskej dovolenke, má príjem 203,20 eura rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti, nakoľko E. ešte študuje. Čo sa týka výdavkov spojených s bývaním, mesačne uhrádzajú 140 eur nájomné, 23 eur elektrina, plyn 7 eur. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľky. Spoločne však splácajú úver na kúpu tejto nehnuteľnosti vo výške 50.000 eur, mesačná splátka je 250 eur. Kúpna cena nehnuteľnosti bola 60.000 eur, 10.000 uhradila priateľka. Okrem toho spláca spotrebný úver vo výške 5.000 eur, ktorý slúžil na preklopenie nepriaznivej finančnej situácie - počas prvých dvoch mesiacov roka, kedy má menej práce, ale musel doplatiť aj nedoplatky, ktoré mal z minulosti. Ďalej spláca ďalší spotrebný úver 3000 eur - splátka 60 eur mesačne a nedoplatok na debetnej karte 80 eur mesačne. Ako SZČO má odvody 133 eur do sociálnej poisťovne a 56 eur zdravotná poisťovňa. Priemerný mesačný príjem je cca 1000 brutto, po zdanení je to cca 800 netto. Iný príjem ako príjem zo živnosti nemá, nezmenila sa ani majetková situácia, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Finančne im s priateľkou vypomáhajú rodičia, napr. posledné tri mesiace za neho zaplatili výživné rodičia, ktorí sú obaja dôchodcovia. K príjmu otca z podnikania sa vyjadriť nevie, predpokladá, že má nejaké úspory. Vyživovaciú povinnosť si plní riadne, s deťmi nie je v kontakte, nestretávajú sa. Nepriaznivú finančnú situáciu spôsobuje aj exekúcia, ktorá je vedená voči nemu napriek tomu, že si výživné platí pravidelne a včas. Dokonca prestal aj fajčiť. Čo sa týka položky v rozpise mesačných výdavkov E. sporenie 640 eur a N. 500 eur, to sú peniaze detí, ktoré museli byť použité na bežný chod domácnosti. Otec ďalej uviedol, že mesačne spláca splátku lízingu v súvislosti s osobným motorovým vozidlom Mercedes Benz vo výške 200,43 eura.

Otec v záverečnom návrhu žiadal súd, aby znížil vyživovaciú povinnosť na mal. Y. na sumu 120 eur mesačne rovnako aj na mal. M. 120 eur mesačne od 01.01.2015. Myslí si, že z výživného, ktoré platí doposiaľ sú plne pokryté všetky náklady na dievčatá a preto sa matka vôbec nepodieľa na plnení vyživovacej povinnosti k deťom.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, práve naopak. 5 rokov nebola upravovaná výška vyživovacej povinnosti k dcéram, dievčatá sú staršie, navštevujú druhý stupeň ZŠ, s čím súvisia zvýšené výdavky na výchovno - vzdelávacie aktivity. Okrem bežných výdavkov ako strava a ošatenie, sú zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. M., ktorá od narodenia trpí chronickým zápalom močových ciest, je vedená aj v ambulancii alergiológa. Mesačné výdavky v súvislosti s liečbou sú cca 100 eur. Obe dievčatá navštevujú ZUŠ U. hudobný odbor, kde je mesačný poplatok 9 eur. Obe dievčatá, hlavne M., by potrebovali zubný aparát. Z finančného hľadiska si to nemôže dovoliť. Otec si plní vyživovaciú povinnosť k dcéram v súdom stanovenej výške, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, nestretáva sa s nimi, nemá o ne záujem. Jej priemerný mesačný príjem je cca 570 eur netto, poberá prídavky na dve maloleté deti a výživné zo strany otca spolu vo výške 360 eur mesačne. Iný príjem nemá. Nezmenila sa ani jej majetková situácia. Býva stále s dcérami v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Mesačne uhrádza 161 eur nájomné, 41 eur elektrina, 13 eur internet. Každdej dcére platí poisťku 30 eur mesačne. Stravné dcére je cca 20 eur mesačne, 7 eur je mesačne mobilný telefón pre každé dieťa. Ona si uhrádza dôchodkové poistenie vo výške 25 eur mesačne. Predkladá súdu výzvu na uhradenie dlhu, ktorým otec vyzýva svojho bratranca, aby uhradil svoj záväzok v období, keď otec žiadal znížiť výživné a kedy mal svojmu bratrancovi požičať vymáhanú sumu. Chce uviesť, že rodičom stále spláca 100 eur mesačne pôžičku po vysporiadaní BSM. Ďalej uviedla, že pri tom ako študovala obsah listinných dôkazov zistila, že otec opätovne prefinancoval osobné motorové vozidlo Mercedes. Jedná sa o 9 ročné osobné motorové vozidlo, otec bude opätovne platiť splátky lízingovej spoločnosti, havarijnú poisťku. Takýmto spôsobom spoločnosť FP Y. s.r.o., ktorej je konateľom, má zvýšené výdavky. Otec si ako konateľ nevypláca žiadnu odmenu. Chce len uviesť, že spoločnosť FP Y. s.r.o. "dohadzuje" prácu nielen jemu, ale aj iným živnostníkom, ktorí medzi sebou navzájom spolupracujú napr. U. U., pre ktorého vykonával kosenie trávy.

Matka v záverečnom návrhu žiadala súd, aby zamietol návrh na zníženie výživného a naopak zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o sumu 24 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo od 02.10.2014, kedy súdu návrh na zvýšenie výživného predložila. Odôvodňuje to aj tým, že urobila ústretový krok voči otcovi - vzala späť resp. požiadala o zastavenie exekučného konania voči otcovi, čím mu mesačne ušetrila 72 eur a tieto žiada rozdeliť medzi všetky jeho tri deti. Chce poukázať aj na svoje dnešné vyjadrenie, aby súd nebral do úvahy v zmysle ustanovenia § 63 Zákona o rodine neodôvodnené výdavky otca.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu vzhľadom k zmene pomerov na strane otca a to pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. N., navrhol upraviť výživné na sumu 180 eur mesačne na mal. Y. a na sumu 140 eur mesačne na mal. M. od 01.01.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.07.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. N. S.,
- výpis zo živnostenského registra pre otca,
- výpis z obchodného registra pre S. s.r.o.,
- potvrdenie z daňového úradu o príjme otca za r. 2012, 2013,
- návrh matky na zvýšenie výživného zo dňa 02.10.2014,
- rozpis mesačných výdavkov na bývanie u otca a ostatných mesačných nákladov,
- potvrdenie o príjme priateľky otca,
- daňové priznanie otca za r. 2012, 2013,
- čestné prehlásenie o pôžičke,
- rozpis mesačných nákladov na maloleté deti,
- výdavky detí spojené s návštevou ZŠ a ZUŠ,
- potvrdenie o príjme matky,
- náklady matky na cestovné,
- potvrdenie o návšteve školy mal. detí,
- potvrdenie o PnD,
- výzva na uhradenie dlhu,
- doklady preukazujúce výdavky matky mal. detí - zdravotné, školské, oblečenie,
- potvrdenie o úhrade nedoplatku zdravotného poistenia otca,
- doklady preukazujúce náklady na bývanie otca,
- úverové zmluvy priateľky otca,
- účtovní denník FP-Y. s.r.o., peňažný denník za r. 2012, 2013,
- výpisy z účtu otca,
- náklady na zdravotnú starostlivosť na mal. M. a lekárska správa,
- výpis z evidencie vozidiel,

- daňové priznanie FP - Y. sr.o. za r. 2012, 2013,
- návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2014,
- nedoplatok Sociálnej poisťovni za r. 2014,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/229/2009,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/286/2013,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/428/2010,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 17C/61/2013

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/229/2009 - 128 zo dňa 01.12.2009 právoplatným dňa 27.5.2010 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6 CoP/13/2010-189 zo dňa 27.04.2010 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 400 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne a k maloletej M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 335 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne počnúc dňom 01.12.2009, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 15C/247/2008-34 zo dňa 20.01.2009 v časti vyživovacej povinnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/286/2013 - 19 zo dňa 05.12.2013, právoplatným dňa 20.12.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 15C/247/2008-34 zo dňa 20.1.2009 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi S.: Y., a M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi telefonicky každú nedeľu a stredu kalendárneho týždňa v čase od 18:30 hod. do 19:00 hod.

V čase poslednej úpravy výživného maloletá Y. navštevovala 4. ročník a maloletá M. 1. ročník ZŠ vo U.. Otec býval u svojich rodičov, na bývanie im prispieval iba formou nákupov do domácnosti. Svoje podnikanie na základe živnostenského oprávnenia ukončil dňa 30.09.2008. Zároveň v 09/2008 založil spoločnosť FP-Y. s.r.o., ktorej bol jediným spoločníkom a konateľom. Podľa daňového priznania spoločnosti FP-Y. s.r.o., za obdobie január 2009 až september 2009 spoločnosť dosiahla daňovú stratu 4.258,56 eura. V čase poslednej úpravy dosahoval otec čistý príjem v priemere 663 eur mesačne. Príjem mal ako konateľ spoločnosti vo forme minimálnej mzdy, z príjmu spoločnosti si bral peniaze podľa potreby, prípadne mal iné príjmy z príležitostných prác. Splátka lízingu za osobný automobil Mercedes Benz bola vo výške 564,30 eur mesačne. Taktiež splácal pohľadávky, ktoré vznikli za trvania manželstva v sume 120 eur mesačne do Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. a 894 eur do Slovenskej sporiteľne a.s. Matka bývala spolu s maloletými deťmi v byte, ktorý patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Mesačné náklady na bývanie predstavovalo nájomné 126,97 eur, elektrina 44,08 eur, daň za byt 0,64 eur, smetné 3,99 eur, inkaso 4,64 eur, poisťka bytu 1,85 eura. Maloletej M. platila poisťku mesačne 55,46 eur a maloletej Y. 21,71 eur. Stravu v školskej jedálni 16,60 eur na každú, 26,56 eur ZUŠ maloletej Y.. Y. sa od 11/2009 zamestnala na dobu určitú ako učiteľka v MŠ v S. s funkčným platom 521 eur mesačne.

V súčasnosti býva otec so svojou priateľkou Y. M., nar. XX.XX.XXXX, jej plnoletou dcérou E. a ich maloletým synom N., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Bývajú v dvojizbovom byte v W., ktorý vlastní otcova priateľka, ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým N., poberá prídavok na dve deti 47,04 eura a rodičovský príspevok 203,20 eura. Výdavky na bývanie predstavuje 140,44 eura nájomné, 23,40 eur elektrina, plyn 5,90 eur, koncesionársky poplatok 4,64 eur, úver na byt 250 eur a 98,88 eur. Okrem toho bežné mesačné výdavky na domácnosť ako je strava, drogéria, škola a lekári predstavujú podľa vyjadrenia otca 400 eur. Otec spláca v Tatrabanke úvery vo výške 60 eur a 80 eur. Od 01.08.2012 opätovne podniká na základe živnostenského oprávnenia a to v oblasti montáže, rekonštrukcie a údržby vyhradených technických/ elektrických zariadení, ďalej realizuje prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce. Výdavky na živnosť predstavujú 209,77 eura mesačne (uhrádza 56,35 eura na zdravotnú poisťovňu, 133,42 eura na sociálnu poisťovňu a 20 eur mobil). Podľa potvrdenia Daňového úradu Nitra dosiahol za rok 2012 čistý príjem zo živnosti 3431,83 eura, za rok 2013 dosiahol

príjem 4304,11 eura. Naďalej je jediným konateľom obchodnej spoločnosti FP-Y. s.r.o., ktorá vykonáva obdobnú podnikateľskú činnosť ako otec na základe živnostenského oprávnenia. Spoločnosť má len jedného spoločníka, ktorým je od 12.10.2011 Y. V. S., pred tým bol jediným spoločníkom spoločnosti otec maloletých detí. Otec je evidovaný ako držiteľ vozidla Renault Megane, vlastníkom je Y. V. S.. Spoločnosť FP- Y. s.r.o. je evidovaná ako držiteľ vozidla Mercedes Benz. Podľa daňového priznania dosiahla spoločnosť v roku 2012 výsledok hospodárenia pred zdanením zisk 10282,27 eura (súčet všetkých výnosov 34065,30 eura mínus súčet všetkých nákladov 23783,03 eura). V roku 2103 bol výsledok hospodárenia pred zdanením 11558,17 eura v zisku (súčet všetkých výnosov 22493,73 eura mínus súčet všetkých nákladov 10935,56 eura). Podľa účtovného denníka spoločnosti čerpal resp. vybral otec v roku 2013 z účtu spoločnosti celkovo sumu 24850 eur. Iný príjem rodina nemá.

Maloletá Y. je v súčasnosti žiačkou 9. ročníka a mal. M. žiačkou 6. ročníka ZŠ vo U.. Bývajú v spoločnej domácnosti s matkou v trojizbovom byte, ktorý má matka v osobnom vlastníctve. Výdavky na domácnosť a bývanie predstavujú 161,95 eura nájomné, 41,08 eura elektrina, 13,24 eura internet. Strava v škole pre obe deti predstavuje 40,20 eur, poisťka pre mal. M. 35,07 eura (štvrtročne 105,22 eura), poisťka pre mal. Y. 32,27 eura, 7 eur uhrádza za mobilný telefón pre každú z dcér. Okrem toho matka platí 18 eur mesačne ako školné v Základnej umeleckej škole pre obe deti. Výdavky v škole spojené so vzdelávaním mal. Y. predstavovali v tomto školskom roku 13,10 eura a mal. M. 24,10 eura, poplatok ZRPŠ bol 20 eur. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. M., ktorá trpí chronickým zápalom močových ciest, je vedená aj v ambulancii alergológa. Podľa potvrdenia ošetrojúcej lekárky Y. L. L. je nastavená na sústavnú medikamentóznú imunopodpornú a antialergickú liečbu. Matka pracuje ako riaditeľka Materskej školy v I. V., kde dosahuje priemerný čistý príjem 569,40 eura mesačne. Poberá prídavky na dve maloleté deti 47,04 eura a výživné od otca maloletých detí 360 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa - otca na zníženie výživného bol podaný sčasti dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca. Je nepochybné, že zvyšujúci sa vek maloletých detí skôr opodstatňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti, avšak súd pri svojom rozhodovaní o zmene vyživovacej povinnosti otca musel prihliadnúť okrem odôvodnených potrieb maloletých detí aj na iné skutočnosti, ktoré ovplyvňujú mieru možnosti otca prispievať na ich výživu.

Z vykonaným dokazovaním bol zistený dôvod pre úpravu výšky vyživovacej povinnosti otca - a to zmena týkajúca sa okruhu jeho vyživovacích povinností. Od r. 2009, kedy súd naposledy upravoval výšku vyživovacej povinnosti otca, mu v r. 2013 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému N. S., otec má celkovo tri vyživovacie povinnosti. Z uvedeného dôvodu a dôvodu, že všetky deti otca majú mať rovnakú životnú úroveň, majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča, súd návrhu otca na zníženie výživného vyhovel, nestotožnil sa však s výškou navrhovanej sumy na akú žiadal otec znížiť výživné. Pri upravovaní výšky vyživovacej povinnosti otca súd zistil, že v príjmovej oblasti na strane rodičov maloletých detí neprišlo k žiadnej podstatnej zmene. Matka v čase poslednej úpravy dosahovala príjem 521 eur, v súčasnosti je jej príjem 569 eur. V čase poslednej úpravy bol otec spoločníkom a konateľom spoločnosti S. s.r.o., z tejto činnosti dosahoval príjem priemerne 663 eur. V súčasnosti je zamestnaný ako konateľ tejto spoločnosti a taktiež pracuje ako živnostník s podobným predmetom podnikania. Spoločnosť je v súčasnosti zisková, v roku 2013 hospodárila so ziskom 11558,17 eur. Podľa vyjadrenia otca, z funkcie konateľa však nemá žiadny príjem, jediný príjem má zo živnosti, ktorý predstavuje cca 1000 brutto, po zdanení cca 800 netto, i keď podľa potvrdenia Daňového úradu Nitra dosiahol za rok 2013 čistý príjem zo živnosti 4304,11 eur. Otec nenadobudol do vlastníctva žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelný majetok vyššej hodnoty, spoločne s partnerkou spláca viaceré úvery (na byt 250 eur a 98,88 eur, v Tatrabanke vo výške 60 eur a 80 eur). Tieto úvery sa týkajú hlavne nehnuteľnosti-bytu, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľky otca a v ktorom spoločne bývajú. Otec tým, že spláca úver za kúpu nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho osobnom vlastníctve, investuje do cudzieho majetku. Preto tieto výdavky súd nepovažoval za odôvodnené v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine.

Aj keď s pribúdajúcim vekom maloletých detí sú odôvodnené zvýšené výdavky na ich výchovu a výživu a taktiež sú odôvodnené zvýšené výdavky súvisiace s ich dospievaním a realizovaním mimoškolských aktivít, súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Y. (15 rokov) je potrebné znížiť zo sumy 200 eur na sumu 180 eur a vyživovaciu povinnosť na maloletú M. (12 rokov) zo sumy 160 eur na sumu 150 eur mesačne (tu zohľadnil súd zvýšené výdavky matky na zdravotnú starostlivosť maloletej). Obe dievčatá navštevujú druhý stupeň základnej školy v mieste ich bydliska, nemajú výdavky na dochádzanie do školy, taktiež súd nezistil, že by maloleté deti navštevovali nejaké nové platené krúžky ako v čase poslednej úpravy. Súd preto považuje takto znížené výživné za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči všetkým svojim maloletým deťom s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, ktorá mu pribudla. V konaní nebolo zistené, že by otec mal vyššiu životnú úroveň ako majú jeho maloleté deti.

Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca od 01.01.2015 v zmysle návrhu otca a kolízneho opatrovníka v časti počiatku platenia vyživovacej povinnosti.

Napriek tomu, že maloleté deti sú o päť rokov staršie, výrazná zmena pomerov na strane maloletých detí nenastala, preto súd aj z tohto dôvodu návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Nezmenil sa zdravotný stav maloletých detí, mal. M. naďalej trpí chronickým zápalom močových ciest, užíva pravidelne protialergické lieky a lieky na podporu imunity. Deti naďalej navštevujú ZUŠ - hudobný odbor. Taktiež matke sa zásadným spôsobom nezvýšili výdavky na bývanie, naďalej býva v tom istom byte.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.