

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200459
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200459.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, práv. zast. JUDr. Miroslavom Pavelkom, advokátom, so sídlom Vajnorská 48, 831 04 Bratislava a Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., IČO: 36866733, so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporkyni: J. A., W. 1, Y. X XXX XX, VS: XXXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 70 Sk /2,32 Eur/,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktiho 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.1.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v označení návrhu (súdu bolo doručené väčšie množstvo návrhov s označením odporcov a adresy bydliska bez diakritiky) neuviedol označenie odporkyne, ako aj adresu odporkyne s diakritikou, súd lustráciou v Registri obyvateľov vykonal šetrenie z dôvodu jej jednoznačnej identifikácie. Lustráciou mal súd preukázané, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, a preto výzvou zo dňa 01.10.2014 vyzval mesto Ružomberok, aby mu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámilo, či na základe označenia účastníka: J. A., W. 1, Y. X XXX XX, možno jednoznačne danú osobu identifikovať, t.z. či neexistuje iná osoba rovnakého označenia, s ktorou by bolo možné odporkyňu zameniť. Pokiaľ by bolo lustráciou zistené, že v evidencii je viac osôb rovnakého označenia, bolo potrebné uviesť aj všetky takto zistené osoby s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, prípadne dátumu a miesta úmrtia.

Mesto Ružomberok podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014 oznámilo, že A. J. sa v ich evidencii pobytov nenachádza.

S poukazom na uvedené bolo podanie navrhovateľa v časti označenia odporkyne nepresné a neúplné, keď identifikačné údaje u odporkyne boli zmätočné, pričom absentovali aj ďalšie identifikačné údaje, napríklad dátum narodenia, na základe čoho súd nemal preukázané, že odporkyňa vôbec existuje. Výrok rozhodnutia, ktorý by zaväzoval takto označenú odporkyňu by nebol vykonateľný z dôvodu, že odporkyňa nie je jednoznačne určená, ako preukazuje vykonané šetrenie súdu. Súd preto uznesením č.k. 9C/142/2014-23 zo dňa 26.11.2014 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania, a to riadne označenie odporkyne menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou. Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, súd konanie pre nedostatok podmienky konania zastaví.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V zmysle § 90 O.s.p. je v sporovom konaní navrhovateľom ten, kto podal návrh a odporcom ten, koho navrhovateľ za tohto účastníka označil. Z povahy konania teda vyplýva, že okruh jeho účastníkov určuje svojim žalobným návrhom sám navrhovateľ a súd sám z vlastnej iniciatívy nemôže označiť odporcu inak, než ako ho označil navrhovateľ. Navrhovateľ ako aj odporca musí byť v návrhu označený presne, určite a takým spôsobom, aby bolo nepochybné, kto je účastníkom konania, aby ho nebolo možné zameniť s niekým iným a aby s ním súd mohol jednať. Ak je účastníkom konania fyzická osoba musí byť identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Akékoľvek ďalšie identifikátory fyzickej osoby, ako napr. dátum narodenia, či rodné číslo sú fakultatívnymi náležitosťami, ktoré návrh na začatie konania nemusí obsahovať, avšak v konkrétnom prípade môžu napomôcť s identifikáciou účastníka (napr. ak dve fyzické osoby majú rovnaké meno, priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu). Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný (neumožňuje ich presnú identifikáciu) ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť. Presným a úplným označením odporcu zo strany navrhovateľa je uvedený nedostatok podmienky konania odstránený a súd môže v konaní ďalej pokračovať. Návrh musí totiž obsahovať takú individualizáciu účastníkov, aby rozhodnutie vo veci samej mohlo byť vykonateľné.

Súd mal z návrhu na začatie konania preukázané, že navrhovateľ označil ako odporkyňu - J. A., W. X, Y. 1 XXX XX, pričom takto označenej odporkyňi zaslal navrhovateľ výzvu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov (č.l. 3 spisu), avšak súdu nepredložil žiaden doklad preukazujúci, že sa zásielku na takto uvedenú adresu podarilo skutočne doručiť. Súdu sa následne ani na základe vykonaného šetrenia prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov, výzvy adresovanej mestu Ružomberok a výzvy adresovanej navrhovateľovi, nepodarilo zistiť jednoznačnú identifikáciu odporkyne, resp. či takáto odporkyňa vôbec existuje.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnil a neopravil, (keď odporkyňu v návrhu neoznačil presne, určite, aby nebola zameniteľná s inou osobou, čím by sa stal prípadný petit rozhodnutia vykonateľný), hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch nedoplnenia podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, nakoľko sa uvedený nedostatok podmienky konania nepodarilo odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)