

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010114
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. H., na hlavnom pojednávaní dňa 07.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. H., H.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom S., Š.
XXX/XX, R. Č. C. O. K. XXX/X, S.,
zamestnaný, t.č. na slobode

je v i n n ý , ž e :

1/ v presne nezistenom čase dňa 26.11.2012 v Partizánskom na Nitrianskej ceste 2 v spol. COLOREX plus s.r.o. po vzájomnej dohode s S. E., ktorému poskytol na zaplatenie zálohy sumu 50 €, si prenajali na meno S. E. 2 kusy búracích kladív zn. EXTOL POP 27 SM, SOS Max, 1700W, 27 J v hodnote spolu 525,31 Eur a 1 kus uhlovú brúsku zn. MAKTEC 230 mm v hodnote 67,33 Eur, pričom už pri prevzatí uvedených vecí mali úmysel ich nevrátiť, kedy po prevzatí náradia ho odviezol na neznáme miesto, náradie nevrátil ale ho predal tretej osobe, čím spôsobili poškodenej spoločnosti COLOREX plus s.r.o. so sídlom Partizánske škodu vo výške 592,64 Eur,

2/ dňa 26.11.2012 o 14.00 hod v Partizánskom, časť Veľké Bielice na ul. Lány 529 vo firme POZIČOVŇA NÁRADIA Ján Országh, po vzájomnej dohode s S. E., ktorému poskytol na zaplatenie zálohy sumu 20 Eur, si prenajali na meno S. E. 1 kus búracie kladivo zn. Makita typ HM1214C, výrobné číslo 2009/3423E v hodnote 800 Eur a 1 kus sekáč šesťhran v hodnote 15 Eur, pričom už pri prevzatí uvedených vecí mali úmysel ich nevrátiť, kedy po prevzatí náradia ho odviezol na neznáme miesto, náradie nevrátil ale ho predal tretej osobe, čím spôsobili poškodenej firme POZIČOVŇA NÁRADIA Ján Országh, so sídlom Partizánske - Veľké Bielice škodu vo výške 815 Eur,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/
spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného A. X., živnostníka, s miestom podnikania 95804 Partizánske, Veľké Bielice, Mostová 279/9, IČO: 30324416 a poškodeného COLOREX PLUS s.r.o. so sídlom 95801 Partizánske, Nitrianska 2, IČO: 36726338 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného A. H. pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona, bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv/170/14/3305-8 na tunajší súd dňa 16.05.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/82/2014-201 dňa 01.07.2014, obžalovaný podal proti trestnému rozkazu včas odpor, kde namietol výrok o vine.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a výsluchom obžalovaného, zástupcu poškodeného a svedka Z. S. B. S. A. X., K. S. E., Z. L., Z. K.E., A. U., S. E., prečítal výpovede svedkov L. X. B. Z. A., prečítal listinné dôkazy: zápisnice o trestnom oznámení č.l. 87-89, 129, listiny preukazujúce vlastníctvo a hodnotu prenajatých nástrojov č.l. 91-94 a prenájom pracovných nástrojov poškodených č.l. 137-140, odborné vyjadrenie JHS, s.r.o. č. 95/2013, výpis zo živnostenského registra č.l. 95-101, odborné vyjadrenie Miroslav Truchly - Bazar Veľké Bielice, výpis zo živnostenského registra č.l. 141-143, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 151-152, 188-190, odpis RT č.l. 245 Trestný rozkaz 2T/82/2014-201 zo dňa 01.07.2014, odpor proti TR č.l. 210 odpoveď na lustráciu REGOB č.l. 206, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. výsledok lustrácie MS SR č.l. 246, podstatný obsah spisu OS Prievidza 3T/144/2009 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný, poprel spáchanie trestnej činnosti. Obžalovaný A. H. v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že spolu s S. E. bol v požičovniach náradia aj mu požičiaval peniaze na náradie, ale nemal vedomosť o úmysle S. E. náradie nevrátiť. S. E. poznal z videnia predtým sa s ním asi trikrát stretol, pred skutkom sa s ním stretol, z dôvodu, lebo jeho známemu tento dlžil peniaze. Svedok E. peniaze sľúbil vrátiť, no obžalovaný si myslel, že zo zákaziek, keďže svedok E. pracoval ako murár. On osobne ho v deň skutku vozil na jeho aute, pričom vozidlo obžalovaného viedol svedok E., keďže obžalovaný mal v tom čase zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Takto mu S. E. povedal, že potrebuje náradie, pričom druh náradia mal napísaný na papieri. Išli do požičovne poškodených a S. E. si náradie požičal, no nemal peniaze na zálohu a tú mu požičal obžalovaný. Obžalovanému nepovedal načo náradie potrebuje on si myslel, že na prácu. Potom išli k svedkovi L., s tým jednal S. E.. Následne mu vrátil zálohu, neskôr sa dozvedal že aj dlh jeho kamarátovi. On sa dozvedel, že náradie predal, až keď ho navštívili svedok S. so svedkom X.. Potom išli aj na políciu, on sľúbil, že skúsi získať náradie späť, no svedok L. ho už nemal. Nie je pravda, že by prevzal od svedka S. peniaze za to, že dostane späť náradie, u svedka L. bola bezprostredne po údajnom prevzatí peňazí aj polícia, no nič nenašla. On ani nevedel, že by poškodený našiel u svedka L. nejaké z náradia, ktoré bolo zapožičané. Snahu S. E. svedčiť proti nemu považuje za súčasť jeho snahy o vyvinenie, on ho vtedy len vozil na aute, nijako sa na trestnom čine nepodieľal lebo nevedel o úmysle S. E. peniaze nevrátiť.

Svedok Z. S., ako zástupca poškodeného - konateľ spoločnosti COLOREX PLUS s.r.o uplatnil nárok na náhradu škody, a to v cene požičaného náradia v sume 592,-€ a sumu 600,-€ ktorú vyplatil v súvislosti so snahou o vrátenie náradia, voči obžalovanému A. H.. Svedok sa zaoberá požičiavaním náradia.

Takto dňa 26.11.2012 vypožičal svedkovi S. E. náradie: 2 kusy búracích kladív zn. EXTOL PDB 27 SM, SDS, Max 1700 WW a 27 J, a tiež 1ks uhlovú brúsku zn. MAKTEC 230 v hodnote 160,-€. Ako zálohu dostal 50,-€. Toto náradie bolo požičané asi tri dni. Potom sa náhodou stretol so svedkom X., pričom tento mu tiež povedal, že aj on požičal náradie čo sa mu doposiaľ nevrátilo a išlo rovnako o búracie kladivo. Takto nadobudol pocit, že asi bol obeťou podvodu a začal pátrať po páchatelovi. Podarilo sa mu zistiť, že s vecou majú čosi spoločné obžalovaný, svedok E. ako aj svedok E.. Skontaktoval sa s nimi, pričom, svedok E. mu povedal, že náradie vybral pod nátlakom obžalovaného, dlhoval peniaze, náradie bolo odpredané, pričom od obžalovaného sa dozvedel, že ho má svedok Z. L.. Toho následne vyhľadali, išli k menu s obžalovaným a E.. Medzitým vec ohlásil aj na polícii, no tam mu nechceli vyjsť v ústrety. Svedok L., ktorý vlastní bar poprel, že má náradie, pretože ho už predal, no keďže mal svedok peniaze z tržby podarilo sa mu nalákať obžalovaného, že mu vrátenie náradia vybaví za 300,-€ kus. Takto na druhý deň pred hostincom L. odovzdal, obžalovanému 300,-€. Iba obžalovaný komunikoval s L.. Potom ho obžalovaný zaviedol do areálu patriacemu svedkovi L., kde našiel 1ks svojho búracieho kladiva. Potom odovzdal ďalších 300,-€, a vzápätí prišla na miesto polícia (uviedol že komunikoval z riaditeľom OKP Partizánske), ktorej to skôr oznámil, no tí nič nenašli. Takto prišiel o ďalších 300,-€, no k ďalšiemu náradu sa už nedostal.

Svedok A. X. uviedol, že v čase skutku podnikal - požičiaval náradie. Takto mu dňa 26.11.2012 volala manželka, že sa nevrátilo včas požičané náradie a to búracie kladivo zn. Makita typ HP1214C, výrobné číslo 2009/3423E, a sekáč šesťhran, pričom toto bolo zapožičané svedkovi E.. Svedok X. nadobudol podozrenie, že náradie sa už nevráti, pretože sekáč nebol kompatibilný s búracím kladivom, teda osoba požičaná vec, búracie kladivo, nemohla so sekáčom použiť. Vec ohlásil na polícii. Neskôr sa skontaktoval so svedkom S. a dozvedel sa že aj on prišiel o náradie. Začali pátrať po páchatelovi a dostali sa k obžalovanému, svedkovi E. B. E.. Svedka E. našli na stavbe v Sebedraží, kde mal pracovať. Ten im povedal, že ho do toho zatiahol obžalovaný spolu s E.. Potom išli všetci na políciu, kde ale nič nevyriešili. Dozvedeli sa že náradie je u svedka L., pričom svedkovi S. sa podarilo dostať k jednému náradu za 300,-€, ktoré prevzal obžalovaný, to aj videl. Potom sa dohodli, že vyplatia aj ďalších 300,-€ obžalovanému, no následne prišla na miesto polícia a tá už peniaze nenašla u žiadneho z prítomných, a ani náradie sa im už nevrátilo. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, a to v cene požičaného náradia v sume 1000,-€ voči obžalovanému A. H..

Svedok S. E., na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že boli spolu s obžalovaným vybrať u poškodených náradie, ktoré sa potom predalo. On však bol k tomuto donútený obžalovaným, ktorý sa mu vyhrážal, že ho dobije, na výstrahu bol vystrelený aj z pištole, bál sa aj o svoju družku a syna. Skutok popísal tak, že najskôr išli autom zn. AUDI do predajne Colorex, potom do požičovne do Veľkých Bielic, náradie sa neskôr preložilo do druhého auta. Obžalovaný so šoférom ho odviezli do Čerenian, a povedali že náradie predajú a dlh bude vyrovnaný. On pri predaji tretej osobe nebol. Neskôr ho vyhľadal poškodený S., ktorý hľadal náradie. Spolu so svedkom E. a obžalovaným išli na políciu, kde aj obžalovaný uviedol, kde je náradie, záznam sa nespisoval, riešili to medzi sebou. On predtým obžalovaného nepoznal, ten ho prvýkrát vyhľadal pred skutkom dňa 24.11.2014 na dvore u svedkyne U., kde po ňom chcel uhradiť škodu za rozbitie okna na Škode Favorit, 300,-€ on však nikomu nič nedlhoval, tam aj padol výstrel asi z pištole, jeho družka sa preto v dome zamkla. Dňa 25.11.2012 potom za ňm prišli aj s riešením, že dlhu sa zbaví tak, že zoberie náradie na seba on na to pristal, a deň na to potom náradie vyzdvihol. Zálohu za požičanie náradia zaplatil obžalovaný, pretože on nemal peniaze. Odstraňujúc rozpory s jeho výpoveďou s prípravného konania svedok pripustil, že on spôsobil škodu na cudzom motorovom vozidle, tú ale nechcel zaplatiť obžalovanému, lebo on nebol poškodeným, nevedel akú hodnotu má požičiavané náradie, ani to nezisťoval, nepýtal sa ani prečo musí vybrať náradie aj v ďalšej predajni, to bol nápad obžalovaného. On nepodával trestné oznámenie na obžalovaného, hoci boli spolu s poškodenými na polícii, pretože v polícii nemá dôveru.

Svedok Z. K. uviedol, že pracoval v prevádzkarni spoločnosti COLOREX PLUS s.r.o, bol svedkom toho, ako do predajne prišiel svedok E. a obžalovaný, títo sa chovali normálne ako zákazníci. Obžalovaný potom vyšiel z predajne, svedok E. si požičal náradie, pričom si odbehol von pre peniaze. Nebol svedkom toho, že by obžalovaný čosi diktoval svedkovi E., či tento bol pod nátlakom.

Svedok Z. L. uviedol, že vlastní krčmu v Klátovej Novej Vsi. Po osviežení pamäte svedkovi prečítaním výpovede z prípravného konania zo dňa 12.03.2014 na č.l. 75, vzhľadom k tomu, že uvádzal, že nevie

ku skutku uviesť nič konkrétne, tento následne vypovedal, že on zvykol odkupovať ponúkané náradie, pokiaľ za ním niekto prišiel. Pôvod náradia neskúma, len sa predávajúceho pýta či nepochádza z trestnej činnosti. Ku skutku uviedol, že na ním prišlo spolu viac osôb medzi nimi svedok E. a obžalovaný s mužom v monterkách. Bolo mu ponúknuté náradie, to si vyskúšal, komunikoval s mužom v monterkách, tomu aj vyplatil peniaze, no nebol si s tým s odstupom času istý, pričom v prípravnom konaní nevedel uviesť, komu peniaze vyplatil. On potom náradie odpredal neznámym osobám. Spočiatku uvádzal, že nevedel, kto ho oslovil ohľadne predaja náradia, po odstraňovaní rozporov vzhľadom k jeho výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 12.03.2014 pripustil, že to bol obžalovaný, kto ho oslovil ohľadne predaja náradia. Nevedel uviesť či pri vyplácaní peňazí bol aj obžalovaný. Za svedkom prišiel neskôr aj poškodený, menoval poškodeného S., ktorý sa domáhal náradia, nevedeli však vydokladovať o aké náradie išlo. On sa pokúsil ho zabezpečiť no nepodarilo sa mu to. Poškodený ho oslovili, že mu vyplatia cenu náradia, za ktorú ho on predal, ak im ho vráti on však nijaké peniaze neprevzal. Nevie o tom, že by sa nejaké náradie našlo. V súvislosti s vecou bol u neho aj zásah polície, v dobe keď tam boli prítomní aj poškodení. Svedok Z. L. v prípravnom konaní pri rekognícii svedka S. E. neopoznal.

Svedkyňa A. U., na hlavnom pojednávaní uviedla, že svedok E. je jej bývalý priateľ. Ona ho vyhodila z domu, no keďže nemal kde ísť nechala ho týždeň u seba. Svedok E. ale nechcel odísť a opakovane sa vracal, cítila sa ohrozená. Svedka u nej v období pred skutkom hľadal obžalovaný, ktorý prišiel spolu s viacerými osobami. Ten jej dal aj telefónne číslo, a keď sa svedok E. opäť vrátil zavolala mu. Ona chcela mať od E. pokoj preto volala obžalovaného. Obžalovaný jej povedal, že E. mu dlží 200,-€ a že sa vlámal do auta. Obžalovaný bol za E. u svedkyne vtedy viackrát, pričom keď ho našli naposledy naháňali ho po dedine. Pred ňou ho aj kopali, no obžalovaný nie, dopyčula sa že ho vysadili a dokopali aj na ihrisku.

Svedok S. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v dobe skutku sa dostavil na svojom osobnom motorovom vozidle na pumpu OMV, kde prišiel obžalovaný H. K. S. E., on robil šoféra na aute obžalovaného, do ktorého si presadol. S požiadavkou, aby robil šoféra ho oslovil obžalovaný. Potom išli do predajne firmy Colorex, kde bol S. E. vyzdvihnúť nejaké náradie. Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou svedka v prípravnom konaní tento pripustil, že pokyn na cestu do prevádzky Colorexu dostal od obžalovaného. Zastavili sa aj vo Veľkých Bieliciach v požičovni náradia, kde rovnako S. E. zapožičal nejaké náradie. Svedok sedel v aute. Obžalovaný H. požičiaval S. E. aj nejaké peniaze. Potom išli aj do Rybian, ale aj do Klátovej Novej Vsi ku svedkovi L.. Svedok ostal sedieť v aute. V aute sa nachádzal aj Z. Š.. Z motorového vozidla vystúpil obžalovaný a S. E. s tým, že odišli za svedkom L.. V tom čase bolo vyložené aj náradie z auta, nevedel však uviesť, či všetko a tiež kto ho vykladal s odstupom času. On nepočúval o čom sa osoby v aute rozprávali, nevie ani o dôvode, prečo S. E. požičiaval náradie. Neskôr bol kontaktovaný poškodeným Z. S., ktorý sa dožadoval svojho náradia, boli spolu s obžalovaným ako aj S. E. na polícii, kde sa však nič nevyriešilo, no neskôr sa išlo k Z. L., u ktorého malo byť náradie. Z tade si pamätal, keď stál pri bare ako Z. S. odovzdával Z. L. nejaké peniaze, nevedel uviesť sumu ani dôvod odovzdania peňazí. On stál opodiaľ s poškodeným X.. U Z. L. boli jeden alebo dvakrát po tom, čo tam bolo odvezené náradie. Nevedel uviesť, či sa niekto z poškodených dostal k svojmu náradu. Požičiavanie náradia riešil E., nepočúval komunikáciu v aute.

So súhlasom obžalovaného bola podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedkyne Z. A. z prípravného konania zo dňa 11.03.2014 na č.l. 59-60, pričom táto v prípravnom konaní uviedla, že dňa 25.11.2012 v čase okolo 19:00 hod vo večerných hodinách keď išla domov v blízkosti zastávky neďaleko reštaurácie Afrodita videla ako zvnútra obce prichádza S. E. a zatáča na autobusovú zastávku. Ako prichádzal k zastávke, zo zastávky zrazu po ňom vybehli nejakí starší muži, ktorých nikdy predtým nevidela. Zdalo sa jej, že majú v rukách nejaké predmety, pričom nevie z určitosťou povedať či išlo o pištole pretože má zhoršený zrak. Osobu obžalovaného nepozná.

So súhlasom obžalovaného bola podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedkyne L. X. z prípravného konania zo dňa 7.5.2014 na č.l. 182-183, pričom táto v prípravnom konaní uviedla, že vo firme manžela A. X. pracovala v čase keď došlo k spáchaniu skutku ako predavačka. Dňa 26.11.2012 bola v požičovni náradia v čase o 14:00 hod prišiel do požičovne S. E., prišiel sám. Prišiel si požičať búracie kladivo s upínaním max, chcel ho požičať na krátky čas do ďalšieho dňa dopoludnia. Spísala s ním zmluvu a prevzala od neho zálohu 20,-€. Ku kladivu si vybral aj sekáč. Keď svedok E. náradie

nevrátil oznámila to telefonicky manželovi a keď mu povedala aký sekáč ku kladivu vzal, ten jej povedal, že to asi bude podvod, pretože ten je nekompatibilný.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z 05.12.2012 súd zistil, že trestné oznámenie v tento deň podal poškodený Z. S. a to na konkrétnych podozrivých S. E. a A. H.. Dňa 27.11.2012 podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a v súvislosti so zapožičaním náradia A. X..

Z listín predložených zástupcom poškodeného COLOREX PLUS s.r.o vyplýva, že vlastníkom náradia búracích kladív zn. EXTOL PDB 27 SM, SDS, Max 1700 WW a 27 J, a tiež 1ks uhlovej brúsky zn. MAKTEC 230 v hodnote je poškodený COLOREX PLUS s.r.o. Na základe odborného vyjadrenia poskytnutého znalcom z odboru: Elektronika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, spoločnosťou JHS, s.r.o., Sládkovičova 10, Martin, č. 95/2013 z 19.02.2013 bola stanovená všeobecná hodnota predmetného náradia tak, že cena dvoch kusov búracích kladív zn. EXTOL PDB 27 SM, SDS, Max 1700 WW a 27 J bol určená spolu na sumu 525,31-€ a cena uhlovej brúsky zn. MAKTEC 230 bola určená na sumu 67,33-€.

Podľa príjmového pokladničného dokladu z 26.11.2012 zaplatil S. E. v uvedený deň sumu 50,-€, ako zálohu poškodenému COLOREX PLUS s.r.o (č.l. 94)

Z listín predložených poškodným A. X., vyplýva, že vlastníkom náradia búracie kladivo zn. Makita typ HP1214C, výrobné číslo 2009/3423E, je poškodený. Na základe odborného vyjadrenia poskytnutého spôsobilou osobou na odhad hodnoty náradia: Miroslav Truchlý - Bazár, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, Partizánske zo 17.01.2013 bola stanovená všeobecná hodnota predmetného náradia tak, že cena 1ks búracieho kladiva zn. Makita typ HP1214C, výrobné číslo 2009/3423E bola určená ku dňu 26.11.2012 na sumu 800-€ a 1 ks sekáča šesťhranného zakúpeného v nezistený deň bola určená ku dňu 26.11.2012 na sumu 15-€.

Podľa zmluvy o prenájme pracovného náradia z 26.11.2012 zaplatil v tento deň S. E. zálohu a prenajal od prenajímateľa Požičovňa náradia Ján Oszságh, Lány 529, Veľké Bielice náradie označené ako MAX (takto podľa typu upínania označila náradie svedkyňa Országhová, ktorá v uvedený deň v prevádzke pracovala) a 1 sekáč, deň vrátenia náradia nebol uvedený.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný pričom v súvislosti s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/118/2003 a Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2T/46/2008 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/144/2009-160 z 25.06.2009, právoplatným dňa 25.06.2009 odsúdený pre nedbanlivostný prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky. Trest zákazu činnosti vykonal dňa 06.05.2013. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/144/2009-267 z 3.4.2013 súd ponechal v platnosti jeho podmienené odsúdenie v trvaní 20 mesiacov, a podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. mu predĺžil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia o 16 mesiacov. Skúšobná doba tak vychádzajúc zo spisu sp. zn. 3T/144/2009 plynula od 26.06.2009 do 25.06.2012 a od 4.4.2013 do 3.8.2014.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 12.05.2014 súd zistil, že obžalovaný bol od 1.1.2010 do 26.11.2012 šesťkrát postihnutý za priestupok, z toho päťkrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát za priestupok na úseku ochrany životného prostredia.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný. Je zamestnaný.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, teda že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, právne kvalifikovaného pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona, to na základe výpovede svedka S. E., ktorý podrobne popísal skutkový dej, a to tak okolnosti, ktoré predchádzali spoločnej ceste obžalovaného a svedka E. v osobnom motorovom vozidle obžalovaného vedeného svedkom E. do požičovne náradia COLOREX PLUS s.r.o. dňa 26.11.2012 a následne do prevádzkarne - Požičovne náradia Ján Országh v Partizánskom v časti Veľké Bielice, ako aj samotné prevzatie náradia a naloženie s ním. Je zrejmé, vychádzajúc aj z výpovede samotného obžalovaného, ako aj svedkyne U. a svedka E., že dôvodom vyhľadania svedka E. obžalovaným bolo vymáhanie dlhu, ktorý mal svedkovi E. vzniknúť u tretej osoby. Obžalovaný ani svedok E. neuvádzajú, že by sa osobne poznali, a stretávali predtým, ako sa obžalovaný v spoločnosti viacerých osôb snažil viackrát v dňoch pred skutkom stretnúť za účelom vymáhania dlhu u svedkyne U.. Z vykonaných dôkazov tak nemožno prisvedčiť tvrdeniu obžalovaného, z ktorého vyplýva, že by z dobročinnosti vozil v deň skutku svedka E., s ktorým sa predtým nestýkaval, najskôr si požičať náradie, a potom na miesto, kde by svedok E. mal mať pracovnú zákazku, ale naopak tvrdeniu svedka E. o tom, že obžalovaný spolu s ním boli vyzdvihnúť náradie, ktoré bolo následne obžalovaným predané.

Hoci na základe výpovedí svedka E., svedka - zástupcu poškodeného S., poškodeného X. a svedkyne U., ako aj prečítanej výpovede svedkyne Z.Q. A., možno vyvodiť, že svedok E. konal pod nátlakom, zároveň z jeho konania je aj zrejmé, že bolo napokon jeho rozhodnutím a napokon aj predmetom dohody, že dlh splatí tak, že v požičovniach náradia prevezme náradie, ktoré sa následne predá. Počas skutku ako aj po ňom vystupoval samostatne nepôsobil, že je pod nátlakom (svedok K.), skôr ako osoba, ktorá sa skutku dopustí vedome následkov a nátlak použije ako ospravedlnenie svojho konania v prípade, že bude musieť niesť následky. Súd tvrdenie obžalovaného, že celý čas nevedel, čo svedok E. s náradím spraví, resp. že má u svedka L. zákazku a preto k nemu vieze náradie, považuje za snahu o vyvinenie sa. Naopak, súd má za to, že obžalovaný bol osobou, ktorá navrhla spôsob ako svedok E. splatí svoj dlh, a po tom čo ten súhlasil, obžalovaný s ním spolupracoval, dohliadal na priebeh skutku, zabezpečil odvoz do požičovni náradia, poskytol zálohu, ktorú musel svedok zložiť u poškodených a aj predaj náradia cez svojho známeho svedka L.. Svedok L. napokon aj pripustil, že ho oslovil práve obžalovaný a ponúkol mu náradie na predaj. Súd považuje aj za nevierohodnú verziu obžalovaného o tom, že by svedok obžalovanému tvrdil, že má u svedka L. zákazku a bude pre neho vykonávať stavebné práce, pretože tento ho nepoznal, dokonca ho neopoznal ani v prípravnom konaní, neuvádzal nič o zákazke, a svedka L. nepoznal ani svedok E.. Z výpovedí poškodených S. B. X. vyplýva ďalšia skutočnosť poukazujúca na pravdivosť výpovede svedka E. a to, že to bol obžalovaný, kto poškodeným povedal, kde sa nachádza náradie a „spolupracoval“ pri snahe poškodených dostať sa k svojmu náradu.

Na výpovede svedka E. B. L., a celkovo rôzniace sa verzie o udalosti z pohľadu svedkov obhajoby vo vzťahu ku skutku treba prihliadať aj vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam a ich vzťahu k žalovanému skutku. Je zrejmé, že pokiaľ by vypovedali zhodne ako bolo ich konanie popisované svedkom E. alebo poškodenými, svedok E. by sa vystavoval nebezpečenstvu trestného stíhania vlastnej osoby, pretože podľa nich mal mať vedomosť či sa podieľať na spáchaní trestného činu. Svedok L. by zas musel pripustiť, že mal vedomosť o tom, že náradie ktoré kúpil, pochádzalo z trestnej činnosti, vôbec sa s osobou v monterkách /svedkom E./ nestretol, teda vedome uvádzať nepravdu, pretože podľa svedka E. mal náradie predáť obžalovaný spolu so svedkom Križanom, dokonca prijať aj následne od poškodených peniaze za vrátenie náradia pričom toto nevrátil.

Súd vychádzajúc z obžalovacej zásady vykonal dokazovanie vzťahujúce sa na žalovaný skutok, pričom toto považuje za dostatočné na preukázanie skutku popísaného v obžalobe a ďalšie skutočnosti, ktoré zostali sporné nepreukazoval. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že nenaplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho (pretože v bodoch 1 a 2 ide o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve, pretože na mieste činu sa len nachádzal, len poskytol zálohu, a nevedel, čo svedok E. s náradím spraví, a teda ani nemal úmysel sa obohatiť, tu súd uvádza, že práve na základe výpovedí svedkov E., U., E., L. a poškodených S. B. X. je preukázané, že bol osobou, ktorá navrhla spôsob ako svedok E. splatí svoj dlh, a po tom, čo svedok E. súhlasil, spolu navštívili požičovne náradia patriace poškodeným, poskytol svedkovi E. zálohu aby tento náradie získal a následne zabezpečil, aby bolo náradie predané a to prostredníctvom svedka L.. Následne prijal platbu

od svedka E., hoci sám tvrdí, že len vrátenie zálohy, čím zároveň pripúšťa (keďže je zrejmé, že E. skôr peniaze na zálohu nemal), že nástroje boli speňažené. Súd však považuje za vierohodnú v tejto časti výpoveď svedka E., ktorý uvádza, že on žiadne peniaze nedostal a tie si ponechal obžalovaný. Je tak zrejmé, že obžalovaný mal vedomosť, že poškodený bude uvedený do omylu a že požičané náradie vrátené nebude vrátené a seba a aj iného (je zrejmé, že mal z jeho konania prospech aj svedok L.) obohatil, pričom spôsobil podľa vyčíslenia škody vychádzajúc z odborných vyjadrení škodu malú.

Obžalovaný ohrozil záujem štátu na ochrane majetku osôb. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa §15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu neprihliadol ani k jednej pohľadujúcej okolnosti, prihliadol k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k trestnej činnosti obžalovaného spáchanej pred dátumom spáchania trestného činu v tejto veci. Za prevahy prirážajúcich okolností súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 8 až 24 mesiacov. Súd obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 24 mesiacov, ktorý považuje najmä s prihliadnutím na okolnosti jeho spáchania, osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy za primeraný a spravodlivý. Súd považuje tento druh trestu za účelný, pretože hrozba premeny trestu na trest nepodmienený v prípade nevedenia riadneho života počas skúšobnej doby bude mať práve ten účinok, ktorý je žiadúci, teda aby obžalovaný svoje správanie a spôsob obživy podriadil pravidlám, ktoré táto spoločnosť upravila právnymi predpismi.

Poškodený A. X., živnostník, s miestom podnikania 95804 Partizánske, Veľké Bielice, Mostová 279/9, si uplatnil nárok na náhradu škody v cene škody na náradí: búracom kladive zn. Makita typ HM1214C, výrobné číslo 2009/3423E a 1 kuse sekáča šesťhran spolu vo výške 1000,-€.

Zástupca poškodeného COLOREX PLUS s.r.o. so sídlom 95801 Partizánske, Nitrianska 2, IČO: 36726338 svedok Z. S., uplatnil nárok na náhradu škody v cene škody na náradí vo výške 592,- € v sume hodnoty zapožičaného a nevráteného náradia: 2 kusy búracích kladív zn. EXTOL POP 27 SM, SOS Max, 1700W, 27 J v hodnote spolu 525,31 Eur a 1 kus uhlovú brúsku zn. MAKTEC 230 mm v hodnote 67,33 Eur, v sume určenej odborným vyjadrením. Tiež si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 600,-€, ktorú obžalovanému dodatočne poskytol, keď sa snažil domôcť vrátenia náradia.

Súd poškodených podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, pričom pokiaľ by mal súd rozhodnúť o nároku na náhradu škody bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania.

Z vykonaného dokazovania vzhľadom k spolupáchateľstvu, je zrejmé, že pokiaľ by súd rozhodol o náhrade škody, mohol by tak rozhodnúť len o povinnosti jedného zo spolupáchateľov. Bolo by však potrebné vykonať dokazovanie ohľadne určenia miery zodpovednosti konkrétnej osoby zodpovednej za škodu vo vzťahu k určeniu výšky škody, ktorú je povinný uhradiť, alebo či títo zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, čo presahuje účel adhézneho konania. Potrebu ďalšieho dokazovania by vyžadovalo preukázanie prevzatia hotovosti 600,-€ obžalovaným, kde dôkazom sú len vzájomné rozporné tvrdenia poškodených na jednej strane a obžalovaného a svedkov L. či E. na druhej strane. Pretože na preukázanie viny zo spáchania skutku uvedeného vo obžalobe nebolo potrebné preukázať dodatočné odovzdanie hotovosti, súd ani nevykonával ďalšie dokazovanie ohľadne uplatneného nároku na náhradu škody. Súd tiež poukazuje na to, že sám poškodený Pecho uplatňuje nárok na náhradu škody za 2 kusy búracích kladív zn. EXTOL POP 27 SM, SOS Max, 1700W, 27 J v hodnote určenej odborným vyjadrením spolu 525,31-€ pričom sám uvádza, že jedno z búracích kladív našiel v areáli patriacom svedkovi Chovancovi po vyplatení prvých 300,-€, je teda zrejmé, že poškodený uplatňuje nárok na náhradu škody aj za náradie, ktoré získal späť. Výška uplatneného nároku na náhradu škody tak je vo vyššej výške, ako uvádza vo svojej výpovedi sám poškodený. Práve z dôvodu, aby mohol byť nárok na náhradu škody riadne uplatnený a vyčíslený, voči všetkým osobám zodpovedným za vzniknutú

škodu, súd rozhodol tak, že poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.