

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914203209  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914203209.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, V., proti odporkyni: Bc. Z. N., nar. X.X.XXXX, bytom L. cesta XX/XX, V., zast. Advokátska kancelária JUDr. X. Janči, s.r.o., Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36862304, v konaní o zaplatenie sumy 2 000 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 302,82 eur, ktoré jej je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.4.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2 000 eur titulom bezdôvodného obohatenia - navrhovateľ žiadal vrátiť túto sumu vyplatenú odporkyni dňa 4.4.2012 titulom výplatku z masy BSM, ktorú sumu si odporkyňa ponechala a zároveň dostane výplatok z masy BSM a preto u nej dôjde k dvojitému výplatku z BSM, čím sa odporkyňa obohatí voči nemu.

Odporkyňa sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2014 vyjadrila k návrhu na začatie konania s tým, že ho považuje za bezdôvodný a skutkovo právne neopodstatnený. Podľa jej názoru súdne konanie vedené tunajším súdom pod sp.zn. 3C/105/2014 vo veci vyporiadania BSM účastníkov konania vytvára prekážku litispendencie, teda prekážku skôr začatého konania vedeného v rovnakej právnej veci a preto je potrebné toto konanie zastaviť, eventuálne návrh na začatie konania zamietnuť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a to z dôvodu, že v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/780/2014 je uvedené: „Pokiaľ bývalej manželke vyplatil sumu a napokon k uzatvoreniu dohody nedošlo, mal a má možnosť túto sumu uplatniť v konaní o vyporiadanie BSM na započítanie.“ Navrhovateľ navrhol, aby súd konanie zastavil.

Odporkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.1.2015 vyjadrila svoj výslovný súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu a so zastavením konania. Podľa jej názoru navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania pod tlakom podaného vyjadrenia k návrhu a argumentov v ňom obsiahnutých, osobitne vo vedomí si neexistencie uplatňovaného nároku a prekážky litispendencie.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu pred začatím pojednávania a s ktorým odporkyňa vyjadrila svoj súhlas, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Uvedené ustanovenie je výnimkou zo všeobecnej zásady, v zmysle ktorej v prípade zastavenia konania žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Podmienkou pre uplatnenie tejto výnimky je skutočnosť, že niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. S poukazom na súdnu prax, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta (späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne pre správanie odporcu), z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania. Podľa názoru súdu v tomto prípade z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania navrhovateľ. Je nepochybné, že dôvod, ktorý uvádza navrhovateľ, pre ktorý vzal späť svoj návrh na začatie konania nepredstavuje dôvod v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP, súd nezistil plnenie zo strany odporkyne. Z tohto dôvodu je dané zavinenie navrhovateľa na zastavení konania z procesného hľadiska a teda aj povinnosť navrhovateľa nahradiť trovy konania odporkyne.

Odporkyňa vyčíslila trovy konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.1.2015 vo výške 357,48 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu na začatie konania, písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania) spolu vo výške 273,87 eur, ďalej z réžijného paušálu za 3 úkony právnej služby po 8,04 eur = 24,12 eur, spolu vo výške 297,90 eur a napokon z DPH vo výške 20% zo sumy 297,90 eur = 59,58 eur. Súd posúdil správnosť vyčíslenia trov právneho zastúpenia odporkyne v súvislosti úkonom právnej služby písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania, súd priznal odmenu za úkon právnej služby vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny, za vyjadrenie k otázke náhrady trov konania, k čomu bola odporkyňa vyzvaná prípisom súdu zo dňa 3.12.2014 a hoci sa odporkyňa vyjadrila aj k späťvzatiu návrhu, nejde o účelne vynaložené trovy konania, nakoľko aj prípadný vyslovený nesúhlas by súd považoval za neúčinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania s poukazom na ust. § 96 ods. 3 OSP. Z tohto dôvodu súd priznal odmenu advokáta za tento úkon právnej služby vo výške 45,65 eur a teda celkom odmena za úkony právnej služby predstavuje sumu vo výške 228,23 eur + réžijný paušál k týmto trom úkonom právnej služby po 8,04 eur t.j. vo výške 24,12 eur = 252,35 eur a + DPH vo výške 20% zo sumy 252,35 eur t.j. 50,47 eur, trovy konania celkom vrátane DPH teda predstavujú sumu 302,82 eur. Súd v tejto otázke tiež prihliadal k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c), ods. 5, ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).