

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214201166
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214201166.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa N. A. O. G., Z..F..P., M. D. XX, G., L.: XX XXX XXX, proti odporcom: X/ O. W., D.. XX.XXXXX, X/ N. N., D.. XX.X.XXXX, P. H. N. C. XX, G., obaja zast. opatrovníčkou V. D., R. Okresného Z. G. L., v konaní o zaplatenie 872,41 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 872,41 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 400,34 € od 11.6.2012 do zaplatenia a vo výške 8,5% ročne zo sumy 472,07 € od 25.6.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 52.- € za zaplatený súdny poplatok, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 872,41 € s prísl, ktoré získali odporcovia v I. a 2. rade tým, že počnúc dňom 1.7.2007 užívali byt č. X D. C. Č.. XX S. G. bez právneho titulu, po skončení dojednanej doby nájmu predmetného bytu a vznikol im dlh na úhrade za užívanie tohto bytu za 2,5-12//2012 vo výške 150,93 € (9x po 16,77 €), z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v tomto byte za rok 2011 vo výške 400,34 € a za r.2012 vo výške 321,14 €.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 14.3.2014 pod č. k. 25Ro/23/2014-14, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25.8.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom.

Súd konal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. §

15C 169/2014

156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, po zistení tohto skutkového stavu:

Z predloženej Zmluvy o nájme bytu č. NZ/139/2007/ soc.-42 zo dňa 19.3.2007 súd zistil, že vlastníak a prenajímateľ bytu O. G., S. R.A. Z. N. A. odporkyni v I. rade ako nájomkyni s 1 členom domácnosti 4-izbový byt č. 5 s prísl. na C. X.. Č..XX S. G., pričom zmluva o nájme bola uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2007 do 30.6.2007.

Z predloženého mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie uvedeného bytu, platného od 1.1.2012 súd zistil, že základné nájomné za užívanie tohto bytu bolo vo výške 16,77 €.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2011 - 31.12.2011 v predmetnom byte ďalej súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyni v 1. rade nedoplatok v celkovej výške 400,34 €. Vyúčtovanie prevzala osobne odporkyňa v 1. rade 10.5.2012. Za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2012 - 31.12.2012 v predmetnom byte vyúčtoval navrhovateľ odporkyni v 1. rade nedoplatok za služby spojené s bývaním vo výške 321,14 €. Vyúčtovanie za r. 2012 doručované navrhovateľom neprevzala odporkyňa v 1. rade v odbernej lehote, vrátilo sa navrhovateľovi späť 14.6.2013 potom ako bolo uložené na pošte 24.5.2013. V lehote 30 dní od prevzatia vyúčtovania (resp. od uloženia zásielky na pošte) odporcovia nedoplatky za r. 20011 a 2012 neuhradili, ani doposiaľ.

Z návrhu a predloženej zápisnice o odovzdaní predmetného bytu ďalej súd zistil, že odporcovia užívali predmetný byt aj po dojednanej dobe nájmu (po 30.6.2007), nakoľko byt odovzdal navrhovateľovi písomne odporca v 2. rade - druh odporkyne v 1. rade dňa 16.1.2013.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Odporcovia v žalovanom období užívali predmetný byt, aj keď už nemali platnú nájomnú zmluvu a za užívanie bytu a poskytnuté služby nezaplatili vyúčtované úhrady, čím sa bezdôvodne obohatili na úkor vlastníka bytu. Navrhovateľ ako správca bytu je oprávnený v mene Mesta Košice vymáhať tento dlh a domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporcovia v I. a 2. rade užívali X-L. N. Č.. X D. C. Č.. XX v Košiciach aj v žalovanom období r. 2011 až 2012, aj keď nájomný vzťah odporkyne v 1. rade k tomuto bytu skončil po uplynutí dojednanej doby nájmu dňom 30.6.2007 a po tomto dni už bývali v byte bez platnej nájomnej zmluvy, t.j. bez právneho dôvodu. Za obdobie roku 2012 odporcovia nezaplatili predpísanú mesačnú platbu 16,77 € ako základné nájomné v mesiacoch 2,5 až 12, čím im vznikol dlh vo výške 150,93 € (9x po 16,77 €). Za rok 2011 neuhradili vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním v tomto byte v celkovej výške 400,34 € a za r. 2012 neuhradili vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním vo výške 321,14 €. Vyúčtovanie za r. 2011 prevzala odporkyňa v 1. rade dňa 10.5.2012, čo bolo preukázané podpisovým hárkom.

15C 169/2014

Doručovanie vyúčtovania za r. 2012 odporkyni v 1. rade navrhovateľ súdu preukázal predložením doporučenej zásielky, uloženej na pošte Košice 1 dňa 24.5.2013, ktorú odporkyňa

v úložnej lehote neprevzala a vrátila sa navrhovateľovi späť 14.6.2013, preto za doručenie vyúčtovania možno považovať deň uloženia tejto zásielky na pošte, kedy sa dostalo vyúčtovanie do dispozičnej sféry odporkyne. Odporcovia mali povinnosť nedoplatky z vyúčtovania služieb v byte zaplatiť spoločne (nakoľko spolu byt užívali bez nájomnej zmluvy), a to do 30 dní odo dňa prevzatia vyúčtovania, čo sa však nestalo a tým sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu a navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania.

Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu Mesta Košice okrem iného aj zastupovať Mesto Košice v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku, za dôvodný, preto ho priznal navrhovateľovi v plnom rozsahu v časti istiny 872,41 €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho priznal navrhovateľovi z nedoplatku z vyúčtovania za rok 2011 vo výške 400,34 € odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní po prevzatí tohto vyúčtovania odporkyňou v 1. rade (prevzala 10.5.2012), preto v omeškaní so zaplatením vyúčtovania sa ocitli odporcovia dňom 11.6.2012. U vyúčtovania za r. 2012 vo výške 321,14 €, ktoré bolo uložené na pošte dňa 24.5.2013 a odporkyňa v 1. rade ho neprevzala v úložnej lehote, dostali sa odporcovia do omeškania so zaplatením tejto sumy dňom 25.6.2013, teda po uplynutí 30 dní od uloženia vyúčtovania. V časti dlžných mesačných úhrad za r. 2012 vo výške 150,93 € sa dostali odporcovia tiež do omeškania od 11-dňa nasledujúceho mesiac, za ktorý mali za byť zaplatiť predpísanú úhradu po 16,77 € mesačne v zákonnej výške. V zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Navrhovateľ žiadal totiž úrok zo sumy 150,93 € až od 25.6.2013 z tejto sumy (spolu so sumou 321,14 € za vyúčtovanie r. 2012 = zo sumy 472,07 €), lebo súd nemohol priznať úrok za dlhšie obdobie, ako žiadal navrhovateľ (§153 ods. 2 O.s.p).

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 52 €, ktorí sú povinní odporcovia zaplatiť tiež spoločne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd

15C 169/2014

prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.