

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212286
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113212286.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: X.. M. O., bytom Z.. F. B. č. XX, XXX XX Bratislava, zastúpená: JUDr. Ľubica Balková, advokátka, so sídlom Cintorínska ul. č. 21, Bratislava proti odporcovi: JUDr. Jaroslav Straka, súdny exekútor, adresa- neuvedená , o bližšie neurčené

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľky z 05.04.2013 o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2013 bolo na tunajšom súde osobne podané podanie , ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na jeho nečitateľnosť a zmätocnosť nemožno presne ustáliť, čoho sa navrhovateľka v konaní domáha a na základe akých skutkových okolností.

Nakoľko vyššie uvedené podanie nespĺňalo viaceré náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením č. k. 11C/72/2013 - 14 zo dňa 07.08.2014 vyzval navrhovateľku, aby jednotlivé vytykané vady návrhu na začatie konania odstránila, a to tak, aby: v prvom rade svoje podanie predložila súdu v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe; uviedla presné označenie odporcu v žalobnom návrhu; jasne, stručne a zrozumiteľne uviedla rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh a žalobný petit návrhu a vymedzí právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, doplnila ho o jasný, stručný a výstižný petit - t. j. uvedenie, čoho sa presne domáha, nakoľko týmto petitom je súd viazaný, pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Predmetné uznesenie súd zaslal navrhovateľke na jedinou adresu, ktorú vo svojom podaní doručenom súdu dňa 05.04.2013 označila za kontaktnú: JUDr. Ľubica Balková, advokátka, Cintorínska 21, Bratislava. V tomto konaní nezisťoval pobyt navrhovateľky lustráciou v evidencii obyvateľov SR, nakoľko z iných konaní, vedených na tunajšom súde (napr. pod sp. zn. 10C/65/2012) je súdu známe, že navrhovateľka je na adrese svojho evidovaného trvalého pobytu - X.. M. O., Z.. M. B. č. XX, Bratislava, neznáma. Súd nepovažoval za nevyhnutné zisťovať v tomto konaní aktuálne bydlisko navrhovateľky, na ktorom by si osobne preberala zásielky, ani inými dostupnými prostriedkami, nakoľko má byť nepochybne v záujme navrhovateľky, aby bola zo strany súdu zastihnuteľná a poskytla mu tak súčinnosť nevyhnutnú pre ďalšie vedenie iniciovaného občianskeho súdneho konania. R. bolo navrhovateľke doručené..

Do dnešného dňa k odstráneniu vytykaných väd podania v zmysle uvedeného uznesenia nedošlo.

Podľa §-u 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľka v stanovenej lehote, resp. ani do dnešného dňa, vady podania neodstránila, pričom tieto predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie vo výroku uznesenia odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 07.01.2015

Mgr. Jana Janics Bajánková

Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Tvarošková